



भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-29092025-266474
CG-DL-E-29092025-266474

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 263]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, सितम्बर 25, 2025/आश्विन 3, 1947

No. 263]

NEW DELHI, THURSDAY, SEPTEMBER 25, 2025/ASVINA 3, 1947

वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय
(वाणिज्य विभाग)

व्यापार उपचार महानिदेशालय
अंतिम जांच परिणाम
अधिसूचना

मामला सं. एडी (ओआई) - 27/2024
नई दिल्ली, 23 सितम्बर, 2025

विषय: चीन जन. गण., यूरोपीय संघ, कोरिया गणराज्य और रूस से एक्रिलोनिट्राइल ब्यूटाडाइन रबड़ ('एनबीआर') के आयात के संबंध में पाटनरोधी जांच।

फा. सं. 06/29/2024-डीजीटीआर : - यह समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम भी कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे एडी नियमावली या नियमावली भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए :

क. निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें आगे 'प्राधिकारी' कहा गया है) को घरेलू उद्योग की ओर से एप्कोटेक्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड (जिसे आगे 'आवेदक' या 'घरेलू उद्योग' कहा गया है) द्वारा प्रस्तुत एक आवेदन प्राप्त हुआ, जिसमें चीन जन. गण., यूरोपीय संघ, कोरिया गणराज्य और रूस (जिन्हें आगे 'संबद्ध देश' कहा गया है और

संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद के आयात को 'संबद्ध आयात' या 'संबद्ध वस्तु' कहा गया है) से एक्रिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबड़ ('एनबीआर') (जिसे आगे 'विचाराधीन उत्पाद' या 'पीयूसी' कहा गया है) के आयात के संबंध में पाटनरोधी जांच शुरू करने का अनुरोध किया गया था।

- ख. प्राधिकारी ने आवेदन की जांच की और प्रथमदृष्टया साक्ष्य पाया कि संबद्ध देशों से निर्यात पाटित कीमतों पर किया गया था और इसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को क्षति हुई थी। तदनुसार, नियम 5 और 6 के अनुसरण में, अधिसूचना फा. संख्या 06/29/2024 - डीजीटीआर दिनांक 26 सितंबर, 2024 के अंतर्गत, प्राधिकारी ने संबद्ध वस्तु के किसी भी कथित पाटन की मौजूदगी, मात्रा और प्रभाव की जाँच करने और पाटनरोधी शुल्क की ऐसी राशि की सिफारिश करने के लिए एक जाँच शुरू की, जिसे यदि जगाया जाए, तो घरेलू उद्योग को हुई कथित क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगी।

क. प्रक्रिया

1. इस जाँच के संबंध में नीचे वर्णित प्रक्रिया का पालन किया गया है:

- क. नियम 5(5) के अनुसार, जाँच की शुरुआत करने से पहले प्राधिकारी ने भारत में उनके दूतावासों के माध्यम से संबद्ध देशों की सरकारों को वर्तमान पाटनरोधी आवेदन की प्राप्ति के बारे में सूचित किया।
- ख. जैसा कि ऊपर नोट किया गया है, आवेदन की जाँच करने पर प्राधिकारी को प्रथमदृष्टया पाटन और परिणामी क्षति के साक्ष्य मिले। अतः, नियम 5 और 6 के अनुसार, अधिसूचना फा. संख्या 06/29/2024-डीजीटीआर दिनांक 26 सितंबर, 2024 ('जांच शुरुआत अधिसूचना') के माध्यम से प्राधिकारी ने वर्तमान जांच शुरू की।
- ग. जैसा कि जांच शुरुआत अधिसूचना में नोट किया गया है, जांच की अवधि ('पीओआई') 1 अप्रैल, 2023 से 31 मार्च, 2024 तक मानी गई थी। क्षति अवधि वर्ष 2020-21, 2021-22, 2022-23 और जांच की अवधि को कवर करने के लिए निर्धारित की गई थी।
- घ. क्षति अवधि के लिए संबद्ध वस्तु के सौदावार आयात आंकड़ों के लिए सिस्टम और आंकड़ा प्रबंधन महानिदेशालय (डीजी सिस्टम) से अनुरोध किया गया था। प्राधिकारी को आंकड़े प्राप्त हुए और सौदों की उचित जांच के बाद आवश्यक विश्लेषण के लिए इन आंकड़ों पर भरोसा किया गया है।
- ड. नियम 6(2) के अनुसार, प्राधिकारी ने आवेदन में उपलब्ध कराई गई सूचना के अनुसार, भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों, संबद्ध देशों में विचाराधीन उत्पाद के ज्ञात उत्पादकों और निर्यातकों, भारत में संबद्ध वस्तु के ज्ञात आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों के साथ जांच शुरुआत अधिसूचना की एक प्रति साझा करके हितबद्ध पक्षकारों को जांच शुरुआत के बारे में सूचित किया।
- च. नियम 6(3) के अनुसार, प्राधिकारी ने आवेदन के अगोपनीय अंश की एक प्रति संबद्ध देशों की सरकारों को भारत में उनके दूतावासों के माध्यम से, संबद्ध आयातों के ज्ञात निर्यातकों और अन्य

हितबद्ध पक्षकारों को, जिन्होंने आवेदन की एक प्रति के लिए लिखित रूप से अनुरोध किया था, प्रदान की।

- छ. नियम 6(4) के अनुसार, प्राधिकारी ने जांच के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत के संबंध में जानकारी प्राप्त करने हेतु निर्यातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रश्नावली जारी की।
- ज. प्राधिकारी ने भारत में उनके दूतावासों के माध्यम से संबद्ध देशों की सरकारों को प्रश्नावली भेजी। संबद्ध देशों की सरकारों से अनुरोध किया गया था कि वे अपने-अपने देशों में संबद्ध वस्तु के उत्पादकों को जांच शुरूआत अधिसूचना और प्रश्नावलियाँ भेजें और उन्हें निर्धारित समय-सीमा के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने की सलाह दें।
- झ. निम्नलिखित ज्ञात उत्पादकों और निर्यातकों ने इस जांच में स्वयं को हितबद्ध पक्षकारों के रूप में पंजीकृत किया है:

क्र.सं.	देश	उत्पादक/निर्यातक
1	यूरोपीय संघ	अरलांजियो इमल्शन रबड़ फ्रांस एसएसएस (आगे इसे 'अरलांजियो' कहा गया है)
2	चीन जन. गण.	अरलांजियो टीएसआरसी (नानटोंग) केमिकल इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड
3	कोरिया गणराज्य	कुम्हो पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटेड (आगे इसे 'केपीसी' कहा गया है)
4	रूस	क्रास्नोयार्स्क सिंथेटिक रबड़ प्लांट, सार्वजनिक संयुक्त स्टॉक कंपनी (आगे इसे 'केएसआरपी' कहा गया है)
5	रूस	पीजेएससी सिबुर होलिंग (आगे इसे 'सिबुर' कहा गया है)
6	चीन	सिबुर इंटरनेशनल ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड
7	चीन	सिबुर इस्तांबुल उलुस्लारासी टिकारेट लिमिटेड सिरकेटी

- ञ. निम्नलिखित आयातकों, प्रयोक्ताओं और प्रयोक्ता एसोसिएशनों ने वर्तमान जांच में स्वयं को हितबद्ध पक्षकार के रूप में पंजीकृत किया है:

क्र.सं.	आयातक/प्रयोक्ता/एसोसिएशन
1	इंपीरियल वॉटरप्रूफिंग इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड
2	इंडियन रबड़ ग्लव्स मैन्युफैक्चरर्स एसोसिएशन
3	जेएमएफ परफॉर्मेंस मैटेरियल्स प्राइवेट लिमिटेड
4	जेएमएफ सिंथेटिक्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
5	कूव आईओटी प्राइवेट लिमिटेड
6	लैट्रिल ग्लव्स प्राइवेट लिमिटेड

7	लिबर्टी मेड सप्लाइज प्राइवेट लिमिटेड
8	नेवको इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड
9	एनबीआर कूलिंग सिस्टम प्राइवेट लिमिटेड
10	रिलायंस सिबुर इलास्टोमर्स प्राइवेट लिमिटेड (आरएसईपी)
11	ऋषिरूप लिमिटेड
12	ऋषिरूप पॉलिमर्स प्राइवेट लिमिटेड
13	टेगमेन सेफ्टी प्रोडक्ट्स प्राइवेट लिमिटेड
14	वाडी सर्जिकल्स प्राइवेट लिमिटेड

- ट. प्राधिकारी ने जनहित और व्यापक अर्थव्यवस्था पर शुल्कों के प्रभाव का आकलन करने के लिए एक आर्थिक हित प्रश्नावली (ईआईक्यू) जारी की। ईआईक्यू की एक प्रति प्रत्येक संबद्ध देश के दूतावास, सभी ज्ञात निर्यातकों, आयातकों और प्रयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को भेजी गई। ईआईक्यू को प्रशासनिक मंत्रालय के साथ भी साझा किया गया। केवल घरेलू उद्योग ने ईआईक्यू का उत्तर प्रस्तुत किया।
- ठ. निर्धारित समय-सीमा के भीतर पंजीकरण कराने वाले सभी हितबद्ध पक्षकारों की सूची वेबसाइट पर अपलोड कर दी गई है। सभी पंजीकृत हितबद्ध पक्षकारों को वर्तमान जांच में अपने सभी अनुरोधों का अगोपनीय अंश अन्य सभी हितबद्ध पक्षकारों के साथ परिचालित करने का निर्देश दिया गया है।
- ड. विचाराधीन उत्पाद के प्रस्तुत और पीसीएन पद्धति के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत टिप्पणियों के मद्देनजर, प्राधिकारी ने पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत टिप्पणियों में उठाए गए मुद्दों पर चर्चा करने के लिए 29 नवंबर, 2024 को हितबद्ध पक्षकारों के साथ एक बैठक की। हितबद्ध पक्षकारों के साथ हुई चर्चाओं और प्रस्तुत किए गए अनुरोधों के अनुसरण में, प्राधिकारी ने 11 दिसंबर, 2024 के अपने नोटिस ('पीयूसी नोटिस') के माध्यम से इस प्रक्रिया के लिए उत्पाद के दायरे और पीसीएन पद्धति को अधिसूचित किया। नोटिस में यह स्पष्ट किया गया था कि उसमें अधिसूचित उत्पाद क्षेत्र जांच के दायरे को परिभाषित करने के प्रयोजनार्थ था और जांच के दौरान किए गए अपवर्जन के किसी भी अनुरोध पर उचित रूप से प्रमाणित होने पर अंतिम जांच परिणामों में विधिवत रूप से विचार किया जाएगा। यह नोटिस डीजीटीआर की वेबसाइट पर प्रकाशित किया गया था।
- ढ. नियम 6(6) के अनुसार, प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों को 8 जुलाई, 2025 को आयोजित सुनवाई में मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया। मौखिक सुनवाई में अपने विचार प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों को मौखिक रूप से व्यक्त किए गए विचारों को लिखित रूप में प्रस्तुत करने और उसके बाद प्रत्युत्तर प्रस्तुत करने का निर्देश दिया गया।
- ण. नियम 6(8) के अनुसार, जहाँ कहीं भी किसी हितबद्ध पक्षकार ने वर्तमान जांच के दौरान आवश्यक सूचना तक पहुँच से इंकार किया है या उसे समय पर उपलब्ध नहीं कराया है या जाँच में अत्यधिक बाधा डाली है, प्राधिकारी ने ऐसे पक्षकारों को असहयोगी माना है और उपलब्ध तथ्यों के आधार पर जांच परिणाम दर्ज किए हैं।
- त. नियम 7 के अनुसार, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रदान की गई सूचना की प्राधिकारी द्वारा दावा की गई गोपनीयता की पर्याप्तता के संबंध में जाँच की गई। संतुष्ट होने पर,

- प्राधिकारी ने गोपनीयता के दावों को, जहाँ कहीं भी आवश्यक हो, स्वीकार कर लिया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना गया है तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को इसका प्रकटन नहीं किया गया है। जहाँ तक संभव हो, गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना का अगोपनीय सारांश प्रदान करने का निर्देश दिया गया था।
- थ. नियम 8 के अनुसार, प्राधिकारी ने आवेदक और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उपलब्ध कराए गए आंकड़ों का सत्यापन वर्तमान जांच के लिए आवश्यक समझी गई सीमा तक किया। प्राधिकारी ने वर्तमान मामले में अपने विश्लेषण में हितबद्ध पक्षकारों के सत्यापित आंकड़ों पर विचार किया है।
- द. प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद के लिए क्षतिरहित कीमत (एनआईपी) की गणना की थी ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या पाटन मार्जिन से कम शुल्क घरेलू उद्योग को हो रही क्षति की भरपाई के लिए पर्याप्त होंगे। एनआईपी की गणना उत्पादन की ईष्टतम लागत और भारत में घरेलू समान वस्तु के उत्पादन एवं बिक्री की लागत के आधार पर, आवेदक द्वारा प्रस्तुत सूचना के आधार पर और सामान्यतः स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों (जीएएपी) को ध्यान में रखते हुए की गई है।
- ध. प्राधिकारी ने जांच की प्रक्रिया के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उठाए गए मुद्दों, प्रदान की गई सूचना और अनुरोधों की, इस सीमा तक जांच की है, जहां तक वे साक्ष्य द्वारा समर्थित थे और वर्तमान प्रयोजनों के लिए अंतिम जांच परिणामों में संगत माने गए थे।
- न. जांच के अनिवार्य तथ्यों वाला प्रकटन विवरण, जो अंतिम जांच परिणामों का आधार बना, हितबद्ध पक्षकारों को 17 सितंबर, 2025 को जारी किया गया और हितबद्ध पक्षकारों को उस पर टिप्पणी करने के लिए समय दिया गया। हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त प्रकटन विवरण संबंधी टिप्पणियों पर इस अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना में, इस सीमा तक विचार किया गया है कि जहां तक वे संगत, गैर-दोहराव वाले और साक्ष्य द्वारा समर्थित हैं।
- प. *** किसी पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई और नियमावली के अंतर्गत प्राधिकारी द्वारा गोपनीय मानी गई सूचना को दर्शाता है।
- फ. वर्तमान जांच के लिए प्राधिकारी द्वारा अपनाई गई विनिमय दर 1 अमेरिकी डॉलर = 83.69 रुपये है।

ख. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु

ख.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

2. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने विचाराधीन उत्पाद, समान वस्तु और पीसीएन पद्धति के दायरे के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
- क. उत्पाद का दायरा, जैसा कि जांच शुरूआत अधिसूचना में अधिसूचित किया गया है, केवल एनबीआर के बेल रूप को संदर्भित करता है। यह स्पष्ट किया जाना चाहिए कि पाउडर और तरल रूपों में एनबीआर उत्पाद के दायरे में शामिल नहीं हैं। इस उत्पाद से संबंधित पिछली जाँचों में, एनबीआर के लेटेक्स और पाउडर रूपों को उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया था।

- ख. यह स्पष्ट किया जाना चाहिए कि क्या कतिपय ग्रेड, जैसे कि केएनबी1845, जिनमें 25-42 प्रतिशत की निर्दिष्ट सीमा से अधिक एसीएन सामग्री है, विचाराधीन उत्पाद के दायरे में शामिल हैं।
- ग. केएसआरपी द्वारा उत्पादित वस्तु घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तु से प्रमुख मामलों में भिन्न है। आयातित वस्तु के परिवहन में लगने वाले लंबे समय के कारण, उत्पाद का रंग बदल सकता है, जिसके परिणामस्वरूप यदि डिलीवरी के समय उत्पाद का रंग उपभोक्ता की आवश्यकताओं से मेल नहीं खाता है, तो कीमत में कमी हो सकती है।
- घ. घरेलू उद्योग केवल निम्न तापमान बहुलकीकरण (एलटीपी) प्रक्रिया के माध्यम से वस्तु का उत्पादन करता है। सिबुर उच्च तापमान बहुलकीकरण (एचटीपी) प्रक्रिया के माध्यम से वस्तु का उत्पादन करता है। गर्म बहुलकीकृत एनबीआर और ठंडा बहुलकीकृत एनबीआर दोनों बहुलकीकरण तापमान और अन्य यांत्रिक गुणों में अपने अंतर के कारण अलग-अलग अंतिम उपयोग अनुप्रयोगों को पूरा करते हैं।
- ड. एलटीपी एनबीआर को बाजार में अधिक महत्व दिया जाता है और इसलिए इसकी कीमत अधिक होती है। अतः, कीमतों में अंतर के कारण उचित तुलना संभव नहीं है।
- च. प्राधिकारी ने पूर्ववर्ती जाँचों में माना है कि एनबीआर एसीएन सामग्री और मूनी श्यानता के आधार पर विभिन्न ग्रेड में बेचा जाता है। प्राधिकारी ने तीन ग्रेडों निम्न, मध्यम और उच्च की पहचान की जिनमें अलग-अलग एसीएन सामग्री होती है।
- छ. पीसीएन केवल एसीएन सामग्री के आधार पर तैयार किए गए हैं। कीमत निर्धारण को प्रभावित करने वाला एक अन्य महत्वपूर्ण कारक मूनी विस्कोसिटी है, जिसका एनबीआर की कीमत के साथ विपरीत संबंध है। यह एनबीआर की कीमत को प्रभावित करने वाला एक महत्वपूर्ण कारक है, जिसे विभिन्न ग्रेडों की तुलना के लिए ध्यान में रखा जाना चाहिए।
- ज. सिबुर मुख्यतः 35 प्रतिशत से कम एसीएन सामग्री वाले ग्रेडों का निर्यात करता है, जबकि घरेलू उद्योग मुख्यतः उच्च एसीएन सामग्री वाले ग्रेडों का विनिर्माण करता है।

ख.2. घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

3. घरेलू उद्योग ने विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के दायरे के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- क. आवेदन में विचाराधीन उत्पाद का दायरा इस उत्पाद से संबंधित पूर्ववर्ती जाँचों में निर्धारित उत्पाद दायरे के समान है।
- ख. घरेलू उद्योग ने आयातित उत्पाद के समान वस्तु का उत्पादन किया है।
- ग. घरेलू उद्योग को गैर-डीओपी प्लास्टिसाइज़र के साथ बनाए गए तरल एनबीआर, पाउडर एनबीआर और तेल विस्तारित एनबीआर को जाँच से बाहर करने पर कोई आपत्ति नहीं है।
- घ. घरेलू उद्योग निर्धारित सीमा अर्थात् 25 प्रतिशत से 42 प्रतिशत से अधिक एसीएन सामग्री वाले ग्रेडों को जाँच से बाहर करने पर आपत्ति नहीं करता है।
- ड. उत्पादन प्रक्रिया में अंतर स्वतः ही किसी रूप या ग्रेड को उत्पाद के दायरे से बाहर करने का औचित्य नहीं रखता है। एलटीपी और एचटीपी दोनों द्वारा उत्पादित एनबीआर का अंततः एक ही अंतिम उपयोग किया जाता है।

- च. एचटीपी और एलटीपी दोनों द्वारा उत्पादित एनबीआर तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। आयात आंकड़े दर्शाते हैं कि एक ही उपभोक्ता दोनों प्रकार के एनबीआर खरीद रहे हैं।
- छ. घरेलू उद्योग उत्पाद के सभी ग्रेडों का विनिर्माण और बिक्री करता है, जिसमें 35 प्रतिशत से कम एसीएन सामग्री वाले ग्रेड भी शामिल हैं।
- ज. इस उत्पाद से संबंधित पूर्ववर्ती जाँचों में पीसीएन का निर्माण नहीं किया गया था। घरेलू उद्योग समझता है कि अन्य हितबद्ध पक्षकार चाहते हैं कि पीसीएन का निर्माण एसीएन सामग्री के आधार पर किया जाए। घरेलू उद्योग सिद्धांत रूप में इस पर आपत्ति नहीं करता है।

ख.3. प्राधिकारी द्वारा जाँच

4. जांच शुरूआत के चरण में, विचाराधीन उत्पाद को निम्नानुसार परिभाषित किया गया था।
3. *वर्तमान आवेदन में विचाराधीन उत्पाद एकिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबड़ (एनबीआर) है, जो बेल के रूप में है और जिसमें एसीएन की मात्रा (बाउंड एकिलोनाइट्राइल प्रतिशत) 25 प्रतिशत से 42 प्रतिशत के बीच है, विशेष रूप से कार्बोक्सिलेटेड, हाइड्रोजनीकृत और तेल विस्तारित एनबीआर बेलों को जांच से बाहर रखा गया है।*
5. जांच शुरूआत अधिसूचना में सभी हितबद्ध पक्षकारों को उत्पाद के दायरे और पीसीएन पद्धति पर अपनी टिप्पणियाँ जांच शुरूआत अधिसूचना से 30 दिनों के भीतर प्रस्तुत करने के लिए आमंत्रित किया गया था, जिसे पक्षकारों के अनुरोध पर बढ़ा दिया गया था। प्राधिकारी नोट करते हैं कि विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों ने उत्पाद के कुछ रूपों को बाहर करने का अनुरोध किया था, साथ ही कतिपय ग्रेडों को जांच से बाहर करने के संबंध में पुष्टि भी की थी, जो इस प्रकार हैं:

क. पाउडर एनबीआर

ख. तरल एनबीआर

ग. लेटेक्स एनबीआर

घ. 25 प्रतिशत से कम एसीएन की मात्रा वाला एनबीआर

ड. 42 प्रतिशत से अधिक एसीएन सामग्री वाला एनबीआर

च. एनवीसी एनबीआर

6. पीयूसी नोटिस में, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दर्ज की गई टिप्पणियों के आधार पर, उत्तर प्रस्तुत करने और जाँच के प्रयोजनार्थ उत्पाद का दायरा निम्नानुसार परिभाषित किया गया है:

वर्तमान जाँच में विचाराधीन उत्पाद एकिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबड़ (एनबीआर) है, जो बेल के रूप में है और जिसमें एसीएन सामग्री (बाउंड एकिलोनाइट्राइल प्रतिशत) 25 प्रतिशत से 42 प्रतिशत के बीच है।

निम्नलिखित एनबीआर को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया है:

- क. कार्बोक्सिलेटेड एनबीआर
- ख. हाइड्रोजनीकृत एनबीआर
- ग. पाउडर एनबीआर
- घ. द्रव एनबीआर
- ङ. तेल विस्तारित एनबीआर
- च. लेटेक्स एनबीआर
- छ. 25 प्रतिशत से कम एसीएन सामग्री वाला एनबीआर
- ज. 42 प्रतिशत से अधिक एसीएन सामग्री वाला एनबीआर
- झ. एनवीसी एनबीआर

7. पीयूसी-पीसीएन नोटिस के बाद, मौखिक सुनवाई के बाद प्रस्तुत लिखित अनुरोधों और प्रत्युत्तर अनुरोधों में कतिपय हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उत्पाद के दायरे और पीसीएन पद्धति के संबंध में अतिरिक्त अनुरोध किए गए थे। हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत सभी अनुरोध, जहाँ तक संगत समझे गए, यहाँ रिकार्ड किए गए हैं और उनकी जाँच की गई है।
8. रूस के भागीदार उत्पादक और भारत में उसके संबंधित आयातक ने एचटीपी (उच्च तापमान बहुलकीकरण) एनबीआर को बाहर रखने का अनुरोध किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्राधिकारी की यह स्थापित प्रथा रही है कि दो वस्तुएँ केवल उनकी संबंधित उत्पादन प्रक्रियाओं में अंतर के कारण असमान वस्तु नहीं बन जातीं। अतः, केवल यह तथ्य कि एनबीआर का उत्पादन दो प्रक्रियाओं के माध्यम से किया जा सकता है, दो अलग-अलग उत्पादों का संकेत नहीं देता, जब तक कि यह सिद्ध न हो जाए कि दोनों तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय नहीं हैं।
9. प्राधिकारी नोट करते हैं कि एचटीपी - एनबीआर को जांच से बाहर करने का अनुरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने दलील दी है कि एलटीपी एनबीआर की कीमत एचटीपी-एनबीआर से अधिक है। इसके समर्थन में कोई साक्ष्य या आंकड़े प्रस्तुत नहीं किए गये हैं। फिर भी, प्राधिकारी का मानना है कि कीमतों में मात्र अंतर से वाणिज्यिक रूप से अप्रतिस्थापनीयता नहीं आ जाती है।
10. प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि एचटीपी एनबीआर को जांच से बाहर करने का अनुरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने एचटीपी और एलटीपी एनबीआर के बीच तकनीकी अंतरों के संबंध में कुछ दलीलें दी हैं, जिनमें पॉलिमर संरचना, विक्षोभ शक्ति, इलास्टिक रिकवरी आदि में अंतर शामिल हैं। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इन अनुरोधों पर पर्याप्त रूप से विस्तार से चर्चा नहीं की गई है या ये साक्ष्यों से समर्थित नहीं हैं। प्रथमदृष्टया, प्राधिकारी नोट करते हैं कि हितबद्ध पक्षकारों ने इन कथित अंतरों की मौजूदगी के संबंध में कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है।
11. अधिक मौलिक रूप से, प्राधिकारी का मानना है कि रिकार्ड में ऐसी कोई सामग्री उपलब्ध नहीं है जो यह दर्शाए कि तकनीकी प्रतिस्थापनीयता निर्धारित करने में ये विशिष्ट मानदंड संगत क्यों हैं। ऐसा विश्लेषण महत्वपूर्ण है क्योंकि दो वस्तुएँ कतिपय मानदंडों पर भिन्न हो सकती हैं, किंतु फिर भी पूर्णतः या आंशिक

रूप से प्रतिस्थापनीय हो सकती हैं। हितबद्ध पक्षकारों ने ऐसा कोई अनुरोध या साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है जिससे यह पता चले कि ये मानदंड उत्पाद के सामान्य उपभोक्ताओं द्वारा वांछित गुणवत्ता को प्रभावित करते हैं या उत्पाद के उपयोग के मामले उपभोक्ताओं द्वारा इन मानदंडों के आधार पर परिभाषित किए जाते हैं या इन मानदंडों में अंतर उपभोक्ताओं के क्रय निर्णयों को महत्वपूर्ण रूप से प्रभावित करते हैं।

12. इसके अलावा, प्राधिकारी नोट करते हैं कि मेरिनो पैन्ल्स बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी (2015) में सेस्टेट के निर्णय के अनुसार, दो वस्तु को तकनीकी रूप से प्रतिस्थापनीय मानने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि वे वस्तुएँ सभी उपभोक्ताओं के लिए सभी उपयोग के मामलों में पूरी तरह से प्रतिस्थापनीय हों। जब तक उत्पादों के उपयोग में अतिव्यापन होता है, उन्हें समान वस्तुएँ माना जाता है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि हितबद्ध पक्षकारों ने ऐसा कोई अनुरोध या साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है जिससे यह पता चले कि एचटीपी और एलटीपी एनबीआर के उपयोग में कोई अतिव्यापन नहीं है।
13. इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि किसी भी उत्पादन प्रक्रिया द्वारा उत्पादित एनबीआर एक ही उत्पाद का निर्माण करता है और एलटीपी तथा एचटीपी एनबीआर तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि उपभोक्ताओं ने रूस, जो एलटीपी एनबीआर की आपूर्ति करता है और अन्य संबद्ध देशों तथा घरेलू उद्योग, जो एचटीपी एनबीआर की आपूर्ति करता है, से परस्पर प्रतिस्थापनीयता के आधार पर सामग्री खरीदी है, जिससे यह सिद्ध होता है कि प्रयोक्ताओं द्वारा इनका प्रतिस्थापनीय रूप से उपयोग किया जा रहा है। प्राधिकारी ने डीजी सिस्टम्स से सौदावार आयात आंकड़ों की जाँच की है, जो दर्शाता है कि एक ही उपभोक्ता एचटीपी और एलटीपी एनबीआर दोनों का आयात कर रहे हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह विशेष रूप से किसी विपरीत साक्ष्य के अभाव में प्रतिस्थापनीयता का संकेतक है।
14. अतः, प्राधिकारी का मानना है कि एचटीपी एनबीआर को जाँच से बाहर करने का अनुरोध रिकॉर्ड में उपलब्ध साक्ष्यों द्वारा समर्थित नहीं है और इसलिए उत्पाद के दायरे से एचटीपी एनबीआर को बाहर करना उचित नहीं समझते हैं।
15. कतिपय हितबद्ध पक्षकारों ने यह भी अनुरोध किया है कि वे मुख्यतः 35 प्रतिशत से कम एसीएन मात्रा वाली एनबीआर का निर्यात करते हैं, जबकि घरेलू उद्योग मुख्यतः 35 प्रतिशत से अधिक एसीएन अंश वाले एनबीआर का उत्पादन और बिक्री करता है। प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के सत्यापित आंकड़ों की जाँच की है और यह नोट किया कि घरेलू उद्योग ने 35 प्रतिशत से कम एसीएन अंश वाले एनबीआर सहित सभी ग्रेडों की एसीएन मात्रा में बिक्री की है। इसलिए हितबद्ध पक्षकारों का दावा तथ्यात्मक रूप से गलत है।
16. पूर्वोक्त के मद्देनजर, उत्पाद के दायरे के संबंध में प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि पीयूसी नोटिस में परिभाषित उत्पाद का दायरा उपयुक्त है, जिसे नीचे पुनः प्रस्तुत किया गया है:

वर्तमान जाँच में विचाराधीन उत्पाद एक्रिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबड़ (एनबीआर) है, जो बेल के रूप में है और जिसमें एसीएन अंश (बाउंड एक्रिलोनाइट्राइल प्रतिशत) 25 प्रतिशत से 42 प्रतिशत के बीच है।

निम्नलिखित एनबीआर को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया है:

- क. कार्बोक्सिलेटेड एनबीआर
- ख. हाइड्रोजनीकृत एनबीआर
- ग. पाउडर एनबीआर
- घ. तरल एनबीआर
- ङ. तेल विस्तारित एनबीआर
- च. लेटेक्स एनबीआर
- छ. 25 प्रतिशत से कम एसीएन सामग्री वाला एनबीआर
- ज. 42 प्रतिशत से अधिक एसीएन सामग्री वाला एनबीआर
- झ. एनवीसी एनबीआर

17. विचाराधीन उत्पाद एचएस कोड 40025900 के अंतर्गत आयात किया जाता है।
18. पीसीएन पद्धति के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा यह अनुरोध किया गया है कि प्राधिकारी ने पीसीएन के निर्माण हेतु मूनी श्यानता को ध्यान में नहीं रखा है। यह अनुरोध किया गया है कि मूनी श्यानता लागत और कीमत तुलनीयता को प्रभावित करने वाला एक 'महत्वपूर्ण' मानदंड है। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस बारे में कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है कि मूनी श्यानता लागत और कीमत तुलनीयता को कैसे प्रभावित करती है, जो पीसीएन के निर्माण का प्राथमिक आधार है। श्यानता केवल एक भौतिक विशेषता है। एक भौतिक विशेषता एक प्रक्रिया के परिणामस्वरूप प्राप्त होती है। भौतिक विशेषता के आधार पर पीसीएन के निर्माण को सुनिश्चित करने के लिए भौतिक विशेषता, उस भौतिक विशेषता को प्राप्त करने के लिए विशेष रूप से आवश्यक अतिरिक्त उत्पादन प्रयासों/संसाधनों और व्यय की गई लागतों के बीच एक स्पष्ट संबंध स्थापित किया जाना आवश्यक है। चूंकि ऐसी कोई जानकारी रिकॉर्ड में नहीं रखी गई है, इसलिए प्राधिकारी पीसीएन पद्धति में मूनी श्यानता को एक कारक के रूप में शामिल करना उचित नहीं समझते हैं।
19. अतः, ऐसी जानकारी के अभाव में प्राधिकारी पीसीएन पद्धति में मूनी श्यानता को एक मानदंड के रूप में शामिल करना उचित नहीं समझते हैं।
20. पूर्वोक्त के मद्देनजर, पीसीएन के निर्माण के संबंध में प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि पीयूसी नोटिस में यथापरिभाषित पीसीएन पद्धति उपयुक्त है, जिसे यहां पुनः प्रस्तुत किया गया है:

एनबीआर श्रेणी	एसीएन मात्रा	पीसीएन कोड
निम्न	25 प्रतिशत से 30 प्रतिशत	एल
मध्यम	30 प्रतिशत से 35 प्रतिशत तक	एम
उच्च	35 प्रतिशत से 42 प्रतिशत तक	एच

21. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तुएँ और संबद्ध देशों से आयातित वस्तुएँ, भौतिक एवं रासायनिक विशेषताओं, विनिर्माण प्रक्रिया एवं प्रौद्योगिकी, कार्य एवं प्रयोग, उत्पाद विनिर्देशनों, कीमत निर्धारण, वितरण एवं विपणन तथा वस्तु के टैरिफ वर्गीकरण जैसी विशेषताओं के संदर्भ में तुलनीय हैं। ये दोनों तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं और उपभोक्ता इनका परस्पर उपयोग कर सकते हैं। अतः, प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तुएँ आयातित उत्पाद के समान वस्तु हैं।

ग. घरेलू उद्योग का दायरा और स्थिति

ग.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

22. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने कोई अनुरोध नहीं किया है।

ग.2. घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

23. घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- क. एप्सोटेक्स भारत में घरेलू समान वस्तु का एकमात्र उत्पादक है।
- ख. इसने संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु का आयात नहीं किया है।
- ग. यह संबद्ध देशों में संबद्ध वस्तु के किसी भी उत्पादक या भारत में संबद्ध वस्तु के आयातक से संबंधित नहीं है।

ग.3. प्राधिकारी द्वारा जांच

24. एडी नियमावली का 2(ख) घरेलू उद्योग को निम्नानुसार परिभाषित करता है: -

“घरेलू उद्योग” का तात्पर्य ऐसे समग्र घरेलू उत्पादकों से है जो समान वस्तु के विनिर्माण और उससे जुड़े किसी कार्यकलाप में संलग्न हैं अथवा उन उत्पादकों से है, जिनका उक्त वस्तु का सामूहिक उत्पादन उक्त वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा हिस्सा बनता है, परन्तु जब ऐसे उत्पादक कथित पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबंधित होते हैं या वे स्वयं उसके आयातक होते हैं। ऐसे मामले “घरेलू उद्योग” शेष उत्पादकों को समझा जाएगा।

25. प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान आवेदन एप्सोटेक्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा प्रस्तुत किया गया है। आवेदक ने अनुरोध किया है कि वह भारत में घरेलू समान वस्तु का एकमात्र उत्पादक है। जाँच के दौरान, इसके विपरीत कोई भी कथन नहीं दिया गया है। रिकॉर्ड में उपलब्ध सूचना पर विचार करते हुए प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि आवेदक संपूर्ण भारतीय उत्पादन करता है।

26. एप्कोटेक्स ने प्रमाणित किया है कि उसने विचाराधीन उत्पाद का आयात नहीं किया है। प्राधिकारी ने डीजी सिस्टम्स से प्राप्त सौदावार आंकड़ों की जाँच की है और यह पाया है कि एप्कोटेक्स द्वारा विचाराधीन उत्पाद का कोई आयात नहीं किया गया है।
27. पूर्वोक्त के मद्देनजर, प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि:
- क. आवेदक, एप्कोटेक्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड, नियम 2(ख) के अर्थ के भीतर 'घरेलू उद्योग' है।
- ख. एप्कोटेक्स नियम 5(3) में यथानिर्धारित स्थिति संबंधी अपेक्षा को पूरा करता है।

घ. गोपनीयता और विविध मुद्दे

घ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

28. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने गोपनीयता के दावों और संबंधित मुद्दों के बारे में निम्नानुसार अनुरोध किए हैं:
- क. घरेलू उद्योग ने व्यापक चरणवार विनिर्माण प्रक्रिया का विवरण उपलब्ध नहीं कराया है।
- ख. घरेलू उद्योग ने आवेदन में अपने दावा किए गए सामान्य मूल्य की गणना पद्धति का प्रकटन नहीं किया है। उपभोग की गई कच्ची सामग्री की लागत, कैप्टिव इनपुट/सुविधाओं की लागत, बैंक प्रभार आदि सहित सभी सूचनाओं के गोपनीय होने का दावा किया गया है।
- ग. घरेलू उद्योग ने डाउनस्ट्रीम उत्पादों पर अनुरोध किए पाटनरोधी शुल्कों के प्रभाव के परिमाणीकरण का प्रकटन नहीं किया है।
- घ. घरेलू उद्योग ने अपने विनिर्माण संयंत्रों के विवरण के संबंध में अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया है।
- ङ. घरेलू उद्योग ने अपने प्रस्तावित क्षमता विस्तार के विवरण को गोपनीय बताया है, जबकि विस्तार की घोषणा पहले ही की जा चुकी है और विवरण सार्वजनिक डोमेन में उपलब्ध हैं।
- च. घरेलू उद्योग पाटनरोधी शुल्कों का आदतन प्रयोक्ता रहा है। वर्तमान विचाराधीन उत्पाद के आयात के संबंध में अनेक जांचें हुई हैं और 1995 से 2020 तक लगभग 25 वर्षों तक विभिन्न देशों से इसके आयात पर शुल्क लागू रहे हैं। यदि शुल्क फिर से लगाए जाते हैं, तो इससे शुल्क लगभग स्थायी स्वरूप धारण कर लेंगे।
- छ. 2020 में प्राधिकारी ने कोरिया गणराज्य से विचाराधीन उत्पाद के आयात पर पाटनरोधी शुल्कों के विस्तार की सिफारिश की। 2021 में प्राधिकारी ने चीन जन. गण., यूरोपीय संघ, जापान और रूस से आयात पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की। तथापि, वित्त मंत्रालय ने निष्कर्ष निकाला कि घरेलू उद्योग को पाटनरोधी शुल्कों के रूप में और अधिक संरक्षण की आवश्यकता नहीं है और इनमें से किसी भी सिफारिश को स्वीकार नहीं किया गया था।
- ज. उत्पाद के आयात पर मूल सीमा शुल्क, जो 10 प्रतिशत है, द्वारा घरेलू उद्योग को आयात प्रतिस्पर्धा से पर्याप्त रूप से संरक्षित किया गया है।

- झ. घरेलू उद्योग ने अमेरिका में केपीसी के विरुद्ध पाटनरोधी जांच के संबंध में प्राधिकारी को गुमराह किया है। क्षति संबंधी नकारात्मक निष्कर्षों के कारण अमेरिका में शुल्क नहीं लगाए गए थे।

घ.2. घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

29. गोपनीयता के दावों और संबंधित मुद्दों के संबंध में घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- क. सामान्य मूल्य की गणना आवेदक की लागत के आधार पर की गई है। ये व्यावसायिक स्वामित्व संबंधी जानकारी है और इसलिए इनका प्रकटन नहीं किया गया है।
- ख. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किए गए शुल्कों के प्रभाव का परिमाणन किया है और आर्थिक हित प्रश्नावली के अपने उत्तर के अगोपनीय अंश में इसका विधिवत प्रकटन किया है।
- ग. इस अनुरोध पर कि विनिर्माण प्रक्रिया को गोपनीय बताया गया है, प्राधिकारी ने अनेक पिछली जांचों में निर्यातकों को विनिर्माण संयंत्रों के विवरण को गोपनीय बताने की अनुमति दी है। तथापि, घरेलू उद्योग इस प्रकटन पर आपत्ति नहीं करता है और इसका प्रकटन कर दिया गया है।
- घ. इस अनुरोध पर कि क्षमता विस्तार के सटीक आंकड़े गोपनीय बताए गए हैं, मीडिया रिपोर्टों में उद्धृत प्रस्तावित क्षमता विस्तार वास्तविक आंकड़ों से भिन्न हैं। तथापि, घरेलू उद्योग इस प्रकटन के अनुरोध पर आपत्ति नहीं करता है और इसका प्रकटन कर दिया गया है।
- ङ. जहां तक घरेलू उद्योग द्वारा पाटनरोधी शुल्क लगाने का अनुरोध के आदत का प्रश्न है, इस उत्पाद के आयातों के संबंध में की गई 9 जांचों में प्राधिकारी ने सकारात्मक अंतिम निष्कर्ष जारी किए और उन सभी में उपाय लागू करने की सिफारिश की। अतः, इस उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क का इतिहास रहा है क्योंकि संबद्ध निर्यातक आदतन पाटन की प्रक्रिया में शामिल रहा है।
- च. तथापि, वित्त मंत्रालय ने इस उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की दो बिल्कुल हाल की सिफारिशों को स्वीकार नहीं किया, लेकिन सार्वजनिक रिकॉर्ड में ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे संकेत मिलता हो कि वित्त मंत्रालय ने यह निष्कर्ष निकाला हो कि घरेलू उद्योग को किसी और संरक्षण की आवश्यकता नहीं है।
- छ. इस अनुरोध के संबंध में कि उत्पाद के आयातों पर आधार सीमा शुल्क भी लागू होता है, घरेलू उद्योग की गणना के अनुसार, संबद्ध आयातों के लिए क्षति मार्जिन सकारात्मक है, जो दर्शाता है कि मूल सीमा शुल्क अनुचित कीमत वाले आयातों के व्यापार विकृतकारी प्रभावों की भरपाई नहीं करता है।
- ज. केपीसी विभिन्न अंतरराष्ट्रीय बाजारों में आदतन पाटन में शामिल रहा है, जैसा कि अमेरिका (2022) और चीन (2018, 2024) में की गई जाँचों में पाटन के सकारात्मक निष्कर्षों से स्पष्ट होता है। इसके अलावा, अमेरिका और चीन में केपीसी के लिए निर्धारित पाटन मार्जिन भारत में केपीसी के लिए निर्धारित पाटन मार्जिन से काफी अधिक है।
- झ. भारत में लगाए गए शुल्कों की राशि अन्य क्षेत्राधिकारों में लगाए गए शुल्कों की तुलना में काफी कम है। घरेलू उद्योग का मानना है कि शुल्कों की कम राशि के कारण इन अनुचित कीमत वाले आयातों से उत्पन्न व्यापार और बाजार विकृति के पूरे नुकसान की कभी भरपाई नहीं की गई है।

घ.3. प्राधिकारी द्वारा जाँच

घ.3.1 गोपनीयता की उपयुक्तता

30. सूचना की गोपनीयता के संबंध में पाटन-रोधी नियमावली के नियम-7 में निम्नानुसार व्यवस्था है:-

नियम 7: गोपनीय सूचना (1) नियम 6 के उपनियमावली (2), (3) और (7), नियम 12 के उपनियम (2), नियम 15 के उपनियम (4) और नियम 17 के उपनियम (4) में अंतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जांच की प्रक्रिया में नियम 5 के उपनियम (1) के अंतर्गत प्राप्त आवेदनों के प्रतियां या किसी पक्षकारकार द्वारा गोपनीय आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को प्रस्तुत किसी अन्य सूचना के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी गोपनीयता से संतुष्ट होने पर उस सूचना को गोपनीय मानेंगे और ऐसी सूचना देने वाले पक्षकारकार से स्पष्ट प्राधिकार के बिना किसी अन्य पक्षकारकार को ऐसी किसी सूचना का प्रकटन नहीं करेंगे।

(2) निर्दिष्ट प्राधिकारी गोपनीय अधिकारी पर सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्षकारकारों से उसका अगोपनीय सारांश प्रस्तुत करने के लिए कह सकते हैं और यदि ऐसी सूचना प्रस्तुत करने वाले किसी पक्षकारकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं हो सकता है तो वह पक्षकारकार निर्दिष्ट प्राधिकारी को इस बात के कारण संबंधी विवरण प्रस्तुत करेगा कि सारांश करना संभव क्यों नहीं है।

(3) उप नियम (2) में किसी बात के होते हुए भी यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट है कि

गोपनीयता का अनुरोध अनावश्यक है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक नहीं करना चाहता है या उसकी सामान्य रूप में या सारांश रूप में प्रकटन नहीं करना चाहता है तो वह ऐसी सूचना पर ध्यान नहीं दे सकते हैं।

31. प्राधिकारी नोट करते हैं कि दिनांक 20 मई, 2025 के अपने पत्र के माध्यम से घरेलू उद्योग ने प्रकटन के कतिपय अनुरोधों का अनुपालन किया है।
32. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने आवेदन में अपने दावा किए गए सामान्य मूल्य के निर्धारण में कुछ लागत तत्वों के लिए अपने स्वयं के आंकड़ों पर भरोसा किया है। सुविधाओं की लागत, परिवर्तन लागत आदि से संबंधित विवरण किसी भी व्यवसाय के लिए गोपनीय होते हैं। दावा किए गए सामान्य मूल्य का प्रकटन निर्धारित आवश्यकताओं के अनुसार, रेंज के रूप में किया गया है। अतः, प्राधिकारी का मानना है कि सामान्य मूल्य की गणना का प्रकटन अत्यधिक गोपनीयता वाला नहीं है।
33. प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि वर्तमान जांच में प्रस्तुत किए गए अनुरोधों में अत्यधिक गोपनीयता के दावों का कोई लंबित मुद्दा नहीं है।

घ.3.2 उपायों के पिछले इतिहास के आलोक में शुल्क लगाने की उपयुक्तता

34. शुल्कों का विरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने इस बात पर प्रकाश डाला है कि वर्तमान विचाराधीन उत्पाद के आयात पर 1995 से 2020 तक पाटनरोधी शुल्क लागू रहा है। अतः, इस उत्पाद पर शुल्कों के लंबे इतिहास को देखते हुए उनका तर्क है कि वर्तमान जाँच के आधार पर नए उपाय लागू करना अनुचित होगा। एक हितबद्ध पक्षकार ने दावा किया है कि वित्त मंत्रालय इस निष्कर्ष पर पहुँचा है कि घरेलू उद्योग को पर्याप्त संरक्षण प्राप्त है और पाटनरोधी शुल्कों के रूप में आगे और संरक्षण की अब आवश्यकता

नहीं है, यही शुल्क लगाने की पिछली सिफारिशों को अस्वीकार करने का कारण रहा है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि अब तक की गई 9 जाँचों (मूल जाँचों और निर्णायक समीक्षाओं दोनों सहित) में से सभी में पाटन और उसके परिणामस्वरूप क्षति के सकारात्मक निष्कर्ष निकले हैं। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि पिछले मामलों में सकारात्मक निष्कर्ष निर्यातकों द्वारा आदतन और लगातार पाटन का संकेत देते हैं।

35. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी जाँच में, प्राधिकारी का प्राथमिक अधिदेश यह आकलन करना है कि क्या पाटित आयातों और उसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को हुई क्षति के मद्देनजर व्यापार सुधारात्मक उपायों की आवश्यकता है। भारत, एक विधि-सम्मत देश और विश्व व्यापार संगठन के अनुशासनों का एक ज़िम्मेदार भागीदार होने के नाते, केवल आवश्यकता पड़ने पर और केवल आवश्यक सीमा तक ही व्यापार सुधारात्मक उपाय लागू करता है। घरेलू उद्योग ने इस बात पर प्रकाश डाला है कि विभिन्न क्षेत्राधिकारों ने काफी लंबी अवधि के लिए उपाय लागू किए हैं और निम्नलिखित अनुरोध किए हैं।

क्र. सं.	क्षेत्राधिकार	मामला	लागू होने की तारीख	समाप्ति की तारीख	शुल्कों की अवधि
1	भारत	चीन से मेलामाइन	16-नवंबर-04	01-अक्टूबर-21	16 वर्ष, 10 महीने
2	भारत	चीन से फ्लोट ग्लास	12-नवंबर-03	06-फ़रवरी-21	17 वर्ष, 2 महीने
3	अमेरिका	चीन से परसल्फेट	07-जुलाई-97	19-फ़रवरी-30	32 वर्ष, 7 महीने
4	अमेरिका	फ्रांस, जर्मनी और इटली से ब्रास शीट्स और स्ट्रिप्स	06-मार्च-87	03-अप्रैल-28	41 वर्ष
5	यूरोपीय संघ	चीन से स्टील रोप और केबल	17-अगस्त-99	06-जून-29	29 वर्ष, 9 महीने
6	कोरिया	चीन से स्टेनलेस स्टील की छड़ें	30-जुलाई-04	21-जनवरी-24	19 वर्ष, 5 महीने
7	ब्राज़ील	चीन और रोमानिया से कार्बन स्टील सीमलेस स्टील लाइन पाइप	20-अक्टूबर-99	23-जुलाई-28	28 वर्ष, 9 महीने

स्रोत: घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत खंडन अनुरोध। मूल स्रोत: डब्ल्यूटीओ व्यापार उपचार आंकड़ा पोर्टल।

36. प्राधिकारी नोट करते हैं कि अधिनियम की धारा 9(क)(5) और नियमावली के नियम 23 के अनुसार, शुल्क लागू रहने की अधिकतम अवधि पर कोई प्रतिबंध नहीं है। शुल्कों का समय बढ़ाने के लिए आवश्यक एकमात्र शर्त यह है कि क्या ऐसे शुल्क की समाप्त होने पर पाटन और घरेलू उद्योग को परिणामी क्षति जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है। पाटनरोधी शुल्क पाटन और क्षति को रोकने के लिए आवश्यक अवधि के लिए लगाया जा सकता है।
37. प्राधिकारी इस उत्पाद से संबंधित पूर्ववर्ती दो जाँचों में की गई सिफारिशों के बावजूद वित्त मंत्रालय द्वारा शुल्क न लगाए जाने के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों के तर्क को भी नोट करते हैं। हितबद्ध पक्षकारों ने ऐसे शुल्क न लगाए जाने के कारणों के संबंध में निश्चयात्मक अनुरोध किए हैं। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि हितबद्ध पक्षकारों ने इस अनुरोध के समर्थन में कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान मामले के रिकॉर्ड में या वित्त मंत्रालय द्वारा अधिसूचना फा. संख्या सीबीआईसी-190354/97/2021-टीओ(टीआरयू-1)-सीबीईसी के माध्यम से जारी कार्यालय ज्ञापन में हितबद्ध पक्षकारों के तर्क का समर्थन करने वाला कोई तथ्य नहीं है।
38. प्लास्टिक प्रसंस्करण मशीन जैसे अन्य उत्पादों में वित्त मंत्रालय ने उस अवधि में उपाय लागू नहीं किए थे, लेकिन डीजीटीआर ने हाल ही में एक सकारात्मक सिफारिश दी है जिसे वित्त मंत्रालय ने स्वीकार कर लिया है। अतः, प्राधिकारी ने माना है कि व्यापार उपचारात्मक उपायों को लागू करने के लिए कोई अधिकतम स्वीकार्य अवधि नहीं है और शुल्कों के पिछले इतिहास के कारण वर्तमान जांच के अनुसार पाटनरोधी शुल्क लगाना अनुचित नहीं है।

घ.3.3 मौजूदा मूल सीमा शुल्कों के आलोक में पाटनरोधी शुल्क लगाने की उपयुक्तता

39. शुल्कों का विरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि विचाराधीन उत्पाद के आयातों पर मौजूदा मूल सीमा शुल्क घरेलू उद्योग को आयात प्रतिस्पर्धा से पर्याप्त संरक्षण प्रदान करते हैं और इसलिए पाटनरोधी शुल्कों की आवश्यकता नहीं है।
40. प्राधिकारी नोट करते हैं कि सीमा शुल्क और पाटनरोधी शुल्क अलग-अलग उद्देश्यों की पूर्ति करते हैं और इसलिए इन्हें समान नहीं माना जा सकता है। इसके बावजूद, प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग की क्षतिरहित कीमत की तुलना उस पहुँच मूल्य से की है जिसमें मूल सीमा शुल्क को ध्यान में रखा गया है। इस तुलना से सभी संबद्ध देशों के लिए सकारात्मक क्षति मार्जिन का पता चला है। यह दर्शाता है कि मूल सीमा शुल्क, संबद्ध आयातों के व्यापार विकृतकारी और हानिकारक प्रभावों का खंडन नहीं करता है।

घ.3.4 घरेलू बाजार में मांग-आपूर्ति के अंतर के आलोक में शुल्क लगाने की उपयुक्तता

41. शुल्कों का विरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि देश में मांग और आपूर्ति के अंतर के कारण पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाए जाने चाहिए।
42. डीएसएम इडेमिट्सु बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी (2000) मामले में, सेस्टेट ने निम्नलिखित निर्णय दिया: -

11. [...] अपीलकर्ताओं की ओर से यह तर्क दिया गया कि घरेलू उद्योग बाज़ार की आवश्यकताओं को पूरा करने की स्थिति में नहीं था और इसलिए, जापान आवश्यक सामग्री की आपूर्ति करके ज़रूरतमंद उपभोक्ताओं की सहायता के लिए आगे आया। यदि निर्यातक भारतीय बाज़ार में आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए वस्तु की आपूर्ति करना चाहते थे, तो ऐसा सामान्य मूल्य के बराबर कीमत पर, लेकिन पाटित मूल्य पर नहीं, आवश्यकताओं का निर्यात करके और बाज़ार को अपनाकर किया जा सकता था, जैसा कि निर्दिष्ट प्राधिकारी के वकील ने सही रूप से दर्शाया था।

43. उपरोक्त मामले में, सेस्टेट ने माना है कि मांग और आपूर्ति के बीच अंतर का होना पाटन जैसी अनुचित और आक्रामक व्यापार प्रथाओं का औचित्य नहीं है और इसलिए मांग और आपूर्ति के बीच अंतर का होना व्यापार उपचारात्मक उपायों को लागू करने से नहीं रोकता है। इस सिद्धांत को प्राधिकारी द्वारा विभिन्न मामलों में लगातार लागू किया गया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि व्यापार उपचारात्मक उपाय व्यापार में बाधा नहीं हैं, बल्कि कुछ अनुचित व्यापार प्रथाओं के कारण बाज़ार में उत्पन्न विकृतियों के लिए एक सुधारात्मक तंत्र हैं। अतः, निर्यातक भारत को निर्यात करने के लिए स्वतंत्र हैं, लेकिन उचित कीमतों पर। वास्तव में, यह उन उद्योगों के लिए विशेष रूप से महत्वपूर्ण है जहाँ घरेलू माँग घरेलू उत्पादन क्षमता से अधिक है, क्योंकि अनुचित आयात उद्योग के विकास और वृद्धि को बाधित करते हैं और अतिरिक्त निवेश और विस्तार को रोकते हैं।
44. प्राधिकारी ने यह भी नोट किया है कि जाँच अवधि में 18 प्रतिशत आयात गैर-संबद्ध देशों से हुए थे। अतः, प्राधिकारी का मानना है कि उत्पाद की आपूर्ति के अन्य स्रोत भी हैं और इसलिए विचाराधीन उत्पाद की आपूर्ति व्यापार उपचारात्मक उपायों के लागू होने से प्रभावित नहीं होगी।

घ.3.4 अन्य विविध मुद्दे

45. शुल्कों का विरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी को गुमराह किया है और क्षति के नकारात्मक निष्कर्षों के आधार पर अमेरिका में शुल्क नहीं लगाए गए थे। प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षति से संबंधित निष्कर्ष घरेलू उद्योग के लिए विशिष्ट कारक है। अतः, यह तथ्य कि 2021 में एनबीआर के अमेरिकी उद्योग को क्षति नहीं हुई और परिणामस्वरूप शुल्क नहीं लगाए गए, वर्तमान मामले से कोई संबंध नहीं रखता है।

ड. सामान्य मूल्य, निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण

ड.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

46. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने सामान्य मूल्य, निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के निर्धारण के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- क. आवेदन में घरेलू उद्योग के लागत आंकड़ों के आधार पर सामान्य मूल्य का परिकलन किया गया है। उत्पादन परिवेश, बाजार स्थितियों और कच्ची सामग्रियों की कीमतों में अंतर को देखते हुए यह अनुचित है। अतः, जांच की शुरुआत के समय पाटन का कोई साक्ष्य नहीं था।
- ख. अमेरिका में पाटन के संबंध में घरेलू उद्योग के अनुरोध पर अमेरिकी प्राधिकारियों ने अपनी जांच के अनुसरण में क्षति के संबंध में नकारात्मक निष्कर्ष निकाला और इसलिए अंततः शुल्क नहीं लगाए गए थे। चीन में मूल जांच (2018) में एमओएफसीओएम ने केपीसी के विरुद्ध प्रतिकूल तथ्य आरोपित किए, जिसके परिणामस्वरूप मार्जिन और शुल्क बढ़ गए। निर्णायक समीक्षा (2024) में, एमओएफसीओएम ने केपीसी के लिए न्यूनतम मार्जिन निर्धारित किया है। तथापि, संभावना के आधार पर शुल्क 12 प्रतिशत पर जारी रहे।
- ग. केपीसी की बिक्री घाटे में नहीं हुई है और कोरिया (घरेलू बाजार) और भारत (निर्यात बाजार) दोनों में लाभ में हुई है, जैसा कि इसके निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर के परिशिष्ट 8 में दर्शाया गया है।
- घ. केपीसी ने सभी पूर्ववर्ती जांचों में प्राधिकारी के साथ हमेशा पूरी तरह से सहयोग किया है। केपीसी द्वारा प्रस्तुत लागत और बिक्री के आंकड़े कुछ समायोजनों के अधीन, प्राधिकारी द्वारा स्वीकार किए गए हैं और मार्जिन उसके आंकड़ों के आधार पर निर्धारित किए गए हैं। इससे पता चलता है कि केपीसी का आंकड़ा विश्वसनीय है।
- ङ. यदि वित्तीय व्यय (जैसे, उधार पर ब्याज) को एसजी एंड ए और इस प्रकार उत्पादन लागत में शामिल किया जाता है, तो वित्तीय आय, अल्पकालिक परिचालन निधियों से ब्याज आय, को भी समरूपता और निष्पक्षता सुनिश्चित करने के लिए घटाया जाना चाहिए। ऐसी आय को घटाने में विफल रहने से असममित व्यवहार होता है, उत्पादन लागत कृत्रिम रूप से बढ़ जाती है और पाटन मार्जिन विकृत हो जाता है।
- च. केपीसी विशेष रूप से असंबंधित तृतीय पक्षकार आपूर्तिकर्ताओं से कम कीमतों पर एक्रिलोनाइट्राइल खरीदती है। ये कंपनी की लेखा प्रणाली में दर्ज वास्तविक खरीद मूल्य है और एक्रिलोनाइट्राइल खपत लागत का सबसे सटीक और विश्वसनीय माप प्रस्तुत करते हैं। उत्पाद ग्रेड, अनुबंध शर्तों और खरीद के समय में अंतर के कारण आयात आंकड़ों के साथ तुलना भ्रामक हो सकती है।
- छ. केपीसी ने अपनी अधिकांश ब्यूटाडाइन आवश्यकता असंबंधित तृतीय पक्षकार आपूर्तिकर्ताओं से बाजार कीमतों पर खरीदी हैं। उत्पाद ग्रेड, अनुबंध शर्तों और खरीद के समय में अंतर के कारण आयात आंकड़ों के साथ तुलना भ्रामक हो सकती है।
- ज. खपत की गई कुल मात्रा में से एक छोटी मात्रा 'पुनर्प्रसंस्कृत ब्यूटाडाइन' थी, जिसे संयंत्र में उत्पादन के दौरान एक उप उत्पाद के रूप में प्राप्त किया जाता है। जाँच अवधि के दौरान ब्यूटाडाइन का आबद्ध उत्पादन नहीं किया गया था।
- झ. हंजू से बिजली बाजार कीमतों पर खरीदी गई है, यह तर्क अमेरिकी डीओसी ने भी अपनी जाँच में स्वीकार किया था।
- ञ. केपीसी ने अपनी अधिकांश स्टीम हंजू से खरीदी है और यह खरीदारी बाजार कीमतों पर की गई है। केवल थोड़ी मात्रा में स्टीम आबद्ध उत्पादन में उत्पादित की जाती है। इन उप उत्पादों के मूल्यांकन की विधि और मात्रा पहले ही प्रदर्श जी-7 (उप उत्पादों का मूल्यांकन) में दी जा चुकी है।

- ट. इन उप उत्पादों से उत्पन्न स्टीम का मूल्यांकन हंजू से खरीदे गए एसएमपी और एसएलपी मूल्यों के साथ सीधे संबंध में किया जाता है, जिससे बाजार आधारित मूल्यों के साथ एकरूपता सुनिश्चित होती है।
- ठ. रिपोर्ट किए गए उपभोग कारक सीधे केपीसी की लेखा पुस्तकों और उत्पादन रिकार्डों से प्राप्त किए गए थे। उपभोग मानदंडों का सत्यापन कानून के अंतर्गत आवश्यक नहीं है और घरेलू उद्योग को कोई दखलंदाजी भरा और बोझिल मानक लागू करने की अनुमति नहीं दी जा सकती।

ड.2. घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

47. घरेलू उद्योग ने सामान्य मूल्य, निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के संबंध में निम्नानुसार अनुरोध किए हैं:

- क. जैसा कि आवेदन के पैरा 48 में कहा गया है, घरेलू उद्योग ने प्रत्येक संबद्ध देश के लिए निर्मित सामान्य मूल्य और पाटन मार्जिन की गणना में संबद्ध देश में कच्ची सामग्री की कीमतों पर विचार किया है।
- ख. सामान्य मूल्य में समायोजन, जैसा कि अनुबंध 3.4 में प्रस्तुत किया गया है, घरेलू उद्योग के पास उपलब्ध सर्वोत्तम सूचना पर आधारित थे। घरेलू उद्योग से यह अपेक्षा नहीं की जा सकती कि उसे प्रत्येक संबद्ध देश में 'उत्पादन परिवेश और बाजार स्थितियों' का विस्तृत ज्ञान हो।
- ग. केपीसी का बाजार व्यवहार भारत और अन्य बाजारों में उत्पाद की पाटन का एक सुसंगत पैटर्न दर्शाता है। कोरिया से उत्पाद के आयात के विरुद्ध प्राधिकारी द्वारा की गई पांच जांचों में प्रत्येक जांच में केपीसी द्वारा पाटन का सकारात्मक निर्धारण किया गया।
- घ. प्राधिकारी द्वारा निर्धारित पाटन की मात्रा ऐतिहासिक रूप से कम रही है। प्राधिकारी द्वारा निर्धारित पाटन मार्जिन, पूर्ण यूएसडी/एमटी और प्रतिशत दोनों ही दृष्टियों से, यूएस डीओसी और एमओएफसीओएम द्वारा निर्धारित पाटन मार्जिन से काफी कम है।
- च. केपीसी का एनईपी घरेलू उद्योग की बिक्री लागत से काफी कम है। घरेलू उद्योग और केपीसी की लागत संरचना में कोई खास अंतर नहीं हो सकता। केपीसी ने बताया है कि वह बाजार कीमतों पर ब्यूटाडाइन और एक्रिलोनाइट्राइल का स्रोत है। यदि यह सही है, तो केपीसी की लागत घरेलू उद्योग के समान ही होनी चाहिए और इसलिए या तो केपीसी की निर्यात बिक्री घाटे में है, जिसकी संभावना बहुत कम है या इसकी लागत कम बताई गई है।
- छ. यदि केपीसी का घरेलू बाजार बिक्री कीमत इसके एनईपी से कम है, तो इसका अर्थ है कि या तो वे घाटे में हैं और उन्हें सामान्य मूल्य निर्धारण में शामिल नहीं किया जाना चाहिए या यह कि लागत कम बताई गई है।
- ज. केपीसी का अपनी लागत और बिक्री कीमत में अनुचित समायोजन का दावा करने का इतिहास रहा है, जिन्हें प्राधिकारी द्वारा अतीत में स्वीकार नहीं किया गया था।
- ज. विचाराधीन उत्पाद से असंबंधित गतिविधियों से प्राप्त वित्तीय आय को विचाराधीन उत्पाद की उत्पादन लागत से नहीं घटाया जा सकता। केपीसी ने अमेरिकी डीओसी के समक्ष इस तरह के ऑफसेट का दावा किया था, जिसे अस्वीकार कर दिया गया था। यदि इस तरह के ऑफसेट का दावा वर्तमान में किया गया है, तो उसे अस्वीकार कर दिया जाना चाहिए।

- झ. केपीसी द्वारा अपने उत्तर में बताई गई एक्रिलोनाइट्राइल लागत की तुलना उसके लेखा पुस्तकों में संगत प्रविष्टियों से की जानी चाहिए। रिपोर्ट की गई लागत की तुलना कोरिया में एक्रिलोनाइट्राइल के आयात कीमतों से भी की जानी चाहिए ताकि यह आकलन किया जा सके कि रिपोर्ट की गई लागत सही है या नहीं।
- ञ. केपीसी द्वारा अपने उत्तर में बताई गई ब्यूटाडाइन लागत की पुष्टि उसके लेखा पुस्तकों में संगत प्रविष्टियों से की जानी चाहिए।
- ट. केपीसी ने स्वीकार किया है कि उसके एनबीआर संयंत्र के लिए बिजली केपीसी से संबद्ध एक जिला ऊर्जा कंपनी हंजू से प्राप्त की जाती है। अतः, प्राधिकारी को हंजू द्वारा केपीसी को हस्तांतरित की गई बिजली की कीमत की तुलना केपीसी द्वारा अन्य स्रोतों से प्राप्त की गई बिजली की कीमतों से करनी चाहिए।
- ठ. बिजली के अलावा, स्टीम एक प्रमुख उपयोगिता लागत है। यह समझा जाता है कि एनबीआर के उत्पादन के लिए केपीसी स्टीम का उपयोग करता है जो अन्य वस्तु के उत्पादन में उप उत्पाद के रूप में उत्पन्न होती है जिस कीमत पर स्टीम हस्तांतरित की जाती है उसकी जाँच की जानी चाहिए। यदि उप उत्पाद के रूप में प्रयुक्त स्टीम के कारण हस्तांतरण कीमत शून्य होने का दावा किया जाता है, तो उसे अस्वीकार कर दिया जाना चाहिए, क्योंकि ऐसे मामलों में भी, ईंधन इनपुट, उत्पादन उपकरणों का रखरखाव, हैंडलिंग और हस्तांतरण अवसंरचना जैसे संबद्ध व्यय होते हैं।
- ड. केपीसी द्वारा एक्रिलोनाइट्राइल और ब्यूटाडाइन के लिए बताए गए उपभोग कारक की तुलना अन्य भागीदार निर्यातकों और घरेलू उद्योग सहित अन्य उत्पादकों द्वारा बताए गए उपभोग कारक से की जानी चाहिए।
- ढ. केपीसी द्वारा बिजली के लिए बताए गए उपभोग कारक की तुलना अन्य भागीदार उत्पादकों और घरेलू उद्योग सहित अन्य उत्पादकों द्वारा बताए गए उपभोग कारक से की जानी चाहिए। महत्वपूर्ण परिचालन अंतरों के अभाव में कोई भी पर्याप्त अंतर जाँच के योग्य होगा।
- ण. कोरिया से आयात के संबंध में पूर्ववर्ती जाँच के बाद से घरेलू उद्योग की बिक्री लागत में वृद्धि केपीसी के एनईपी में वृद्धि की तुलना में अधिक रही है। इसके अलावा, पूर्ववर्ती जाँच में केपीसी अपनी कच्ची सामग्री के कुछ हिस्से का उत्पादन आबद्ध रूप से कर रही थी, जबकि उसका दावा है कि अब ऐसा नहीं है। इसलिए, यह तर्कसंगत है कि पाटन मार्जिन पूर्ववर्ती जाँच में निर्धारित पाटन मार्जिन से ज़्यादा होगा।

ड.3. प्राधिकारी द्वारा जांच

48. धारा 9(1)(ग) के अधीन, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:

- (i) व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के तहत बनाए गए नियमावली के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
- (ii) जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार

में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:

(क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमावली के अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो; अथवा

(ख) उपधारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमावली के अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उदगम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत:

परंतु यदि उक्त वस्तु का आयात उदगम वाले देश से भिन्न किसी देश से किया गया है और जहां उक्त वस्तु को निर्यात के देश से होकर केवल स्थानांतरण किया गया है अथवा ऐसी वस्तु का उत्पादन निर्यात के देश में नहीं होता है, अथवा निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत नहीं है, वहां सामान्य मूल्य का निर्धारण उदगम वाले देश में उसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

49. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देश के निम्नलिखित उत्पादकों और निर्यातकों ने वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं:

- क. कुम्हो पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटेड (कोरिया)
- ख. अर्लानक्सियो इमल्शन रबड़ फ्रांस एसएसएस (ईयू), तथा इसके संबंधित व्यापारी अर्लानक्सियो टीएसआरसी (नानटोंग) केमिकल इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड
- ग. क्रास्नोयार्स्क सिंथेटिक रबड़ प्लांट, पब्लिक ज्वाइंट-स्टॉक कंपनी (रूस) तथा इसके संबंधित व्यापारी पीजेएससी सिबुर होल्डिंग (जिसे आगे 'सिबुर' कहा गया है), सिबुर इंटरनेशनल ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड और सिबुर इस्तांबुल उलुस्लारारासी टिकारेट लिमिटेड सिरकेटी

क.3.1 चीन जन. गण. के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत

क. चीन जन. गण. के लिए सामान्य मूल्य

50. नियमावली के अनुबंध I के पैरा 8 के नोट के अनुसार, जांच की शुरुआत के समय प्राधिकारी ने यह मानकर आगे बढ़े कि चीन एक गैर-बाज़ार अर्थव्यवस्था है। गैर-बाज़ार अर्थव्यवस्था के लिए सामान्य मूल्य के निर्धारण के संबंध में अनुबंध I के पैरा 7 और 8 में निम्नलिखित प्रावधान हैं:

“7. गैर-बाज़ार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयात के मामले में, उचित लाभ मार्जिन को शामिल करने के लिए भारत में समान उत्पाद के लिए वास्तविक रूप से भुगतान किया गया अथवा भुगतान योग्य, आवश्यकतानुसार पूर्णतया समायोजित कीमत रहित, सामान्य, मूल्य का निर्धारण तीसरे देश के बाज़ार अर्थव्यवस्था में कीमत अथवा परिकलित मूल्य के आधार पर अथवा भारत सहित ऐसे किसी तीसरे देश से अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव नहीं है, या किसी अन्य उचित आधार पर किया जाएगा। संबद्ध देश के विकास के स्तर तथा संबद्ध उत्पाद को देखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा यथोचित पद्धति

द्वारा एक समुचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश का चयन किया जाएगा और चयन के समय पर उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना पर यथोचित रूप से विचार किया जाएगा। बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी अन्य तीसरे देश के संबंध में किसी समयानुरूपी मामले में की जाने वाली जांच के मामले में जहां उचित हों, समय-सीमा के भीतर कार्रवाई की जाएगी। जांच से संबंधित पक्षकारों को किसी अनुचित विलंब के बिना बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के चयन के विशेष में सूचित किया जाएगा और अपनी टिप्पणियां देने के लिए एक समुचित समयावधि प्रदान की जाएगी।"

8. (1) "गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश" वाक्यांश का अर्थ है कि ऐसा देश जिसे निर्दिष्ट प्राधिकारी लागत अथवा कीमत ढांचे के बाजार सिद्धान्तों को लागू नहीं करने वाले देश के रूप में मानते हैं, जिसके कारण ऐसे देश में पण्य वस्तुओं की बिक्रियों उप पैराग्राफ (3) में निर्दिष्ट मानदंडों के अनुसार वस्तुओं के सही मूल्य को नहीं दर्शाती है।"

(2) यह कहना पूर्वनुमान लगाना होगा कि कोई देश जिसे जांच के पूर्ववर्ती तीन वर्षों के दौरान निर्दिष्ट प्राधिकारी अथवा डब्लू.टी.ओ. के किसी सदस्य के समक्ष प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी जांच के प्रयोजनार्थ एक गैर- बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश निर्धारित अथवा माना गया है, एक गैर- बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश है। तथापि, गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश या ऐसे देश से संबंधित फर्म निर्दिष्ट-प्राधिकारी को सूचना तथा साक्ष्य उपलब्ध कराकर इस परिकल्पना को समाप्त कर सकते हैं जो यह साबित करता हो कि ऐसा देश उप पैरा (3) में निर्दिष्ट मानदंड के आधार पर एक गैर बाजार अर्थ-व्यवस्था वाला देश नहीं है।

(3) निर्दिष्ट प्राधिकारी प्रत्येक मामले में निम्नलिखित मानदंड पर विचार करेंगे कि क्या: (क) ऐसे देश में कच्ची समग्रियों प्रौद्योगिकी लागत और श्रम, उत्पादन, बिक्रियों तथा निवेश सहित कीमतों, लागतों तथा निवेशों के संबंध में संबंधित फर्म का निर्णय आपूर्ति तथा मांग को दर्शाने वाले बाजार संकेतों तथा इस संबंध में किसी विशिष्ट राज्य हस्तक्षेप के बिना होता है और यह कि क्या मुख्य निवेशों की लागतें वास्तविक रूप से बाजार मूल्यों को दर्शाती है; (ख) ऐसी फर्मों की उत्पादन लागतों तथा वित्तीय स्थिति पूर्ववर्ती गैर- बाजार अर्थव्यवस्था प्रणाली से उठाये गये विशिष्ट विरूपणों के अधीन होती है, खासकर ऋणों की प्रतिपूर्ति द्वारा परिसम्पत्तियों के मूल्यहास, अन्य बट्टे खाते वस्तु विनियम व्यापार तथा ऋणों की क्षतिपूर्ति के जरिए तथा भुगतान के संबंध में; (ग) ऐसी फर्म दिवालियापन तथा सम्पति कानून के अधीन होती है जो कि फर्मों के प्रचालन की कानूनी निश्चितता तथा स्थायित्व की गारंटी देता है; (घ) विनियम दर के परिवर्तन बाजार दर पर किये जाते हैं; तथापि, जहां इस पैराग्राफ में निर्दिष्ट मानदंड के आधार पर लिखित रूप में पर्याप्त साक्ष्य दर्शाया जाता है कि पाटनरोधी जांच के अधीन एक अथवा ऐसी अधिक फर्मों के लिए बाजार स्थितियां लागू होती हैं, निर्दिष्ट प्राधिकारी पैरा 7 तथा इस पैरा में निर्दिष्ट सिद्धान्तों के पैरा 1 से 6 में निर्दिष्ट सिद्धान्तों को लागू कर सकते हैं।

(4) उप पैराग्राफ (2) में किसी बात के होते हुए भी, निर्दिष्ट प्राधिकारी जो संगत मापदंड के अद्यतन विस्तृत मूल्यांकन के आधार पर ऐसे देश को बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश मान सकते हैं जिसमें उप पैराग्राफ (3) में विनिर्दिष्ट मापदंड में किसी सार्वजनिक दस्तावेज में ऐसे मूल्यांकन का प्रकाशन शामिल

हो, जिसे विश्व व्यापार संगठन के किसी सदस्य देश द्वारा पाटनरोधी जाँच के प्रयोजनार्थ बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माने जाने के लिए माना या निर्धारित किया हो”

51. प्राधिकारी ने जांच की शुरूआत के समय चीन जन. गण. के उत्पादकों/निर्यातकों को सलाह दी कि वे जांच की शुरूआत के समय सूचना का उत्तर दें और यह जानकारी प्रदान करें कि क्या उनके आंकड़ों/सूचना को सामान्य मूल्य निर्धारण के लिए अपनाया जा सकता है। प्राधिकारी ने इस संबंध में संगत जानकारी प्रदान करने के लिए चीन जन. गण. के सभी ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार/अनुपूरक प्रश्नावली की प्रतियां भेजीं।
52. डब्ल्यू टी ओ में चीन जन. गण. के एक्सेशन प्रोटोकोल के अनुच्छेद 15 में निम्नानुसार व्यवस्था है:

15. सब्सिडी और पाटन के निर्धारण में कीमत तुलनीयता।

"जी ए टी टी 1994 का अनुच्छेद-VI, टैरिफ और व्यापार पर सामान्य करार, 1994 ("पाटनरोधी करार") के अनुच्छेद-VI का कार्यान्वयन संबंधी करार और एससीएम करार किसी डब्ल्यू टी ओ सदस्य में चीन के मूल के आयातों में शामिल कार्यवाही में निम्नलिखित के संगत लागू होगा :

(क) जीएटीटी, 1994 के अनुच्छेद-VI और पाटनरोधी करार के अंतर्गत कीमत तुलनीयता के निर्धारण में आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य या तो जांचाधीन उद्योग के लिए चीन की कीमतों अथवा लागतों का उपयोग करेंगे या उस पद्धति को उपयोग करेंगे जो निम्नलिखित नियमावली के आधार पर चीन में घरेलू कीमतों अथवा लागतों के साथ सख्ती से तुलना करने में आधारित नहीं है:

(i) यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह दिखा सकते हैं कि समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग में उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां रहती है तो आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य मूल्य की तुलनीयता का निर्धारण करने में जांचाधीन उद्योग के लिए चीन की कीमतों अथवा लागतों का उपयोग करेगा।

(ii) आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य उस पद्धति का उपयोग कर सकता है जो चीन में घरेलू कीमतों अथवा लागतों के साथ सख्त तुलना पर आधारित नहीं है, यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह नहीं दिखा सकते हैं कि उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग के लिए लागू नहीं हैं।

(ख) एससीएम समझौते के भाग II, III और V के अंतर्गत कार्यवाहियों में अनुच्छेद 14(क), 14(ख), 14(ग) और 14(घ) में निर्धारित राज्य हायता को बताते समय एससीएम समझौते के संगत प्रावधान लागू होंगे, तथापि, उसके प्रयोग करने में यदि विशेष कठिनाईयां हों, तो आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य राजसहायता लाभ की पहचान करने और उसको मापने के लिए ऐसी पद्धति का उपयोग कर सकते हैं जिसमें उस संभावना को ध्यान में रखा जाए कि चीन में प्रचलित निबंधन और शर्तें उपयुक्त बेंचमार्क के रूप में सदैव उपलब्ध नहीं हो सकती है। ऐसी पद्धतियों को

लागू करने में, जहां व्यवहार्य हो, आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य के द्वारा चीन से बाहर प्रचलित निबंधन और शर्तों के उपयोग के बारे में विचार करने से पूर्व ऐसी विद्यमान निबंधन और शर्तों को समायोजित करना चाहिए।

(ग) आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य उप-पैराग्राफ (क) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को पाटनरोधी प्रक्रिया समिति के लिए अधिसूचित करेगा तथा उप पैराग्राफ (ख) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को सब्सिडी तथा प्रतिसंतुलनकारी उपायों संबंधी समिति को अधिसूचित करेगा।

(घ) आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य के राष्ट्रीय कानून के तहत चीन के एक बार बाजार अर्थव्यवस्था सिद्ध हो जाने पर, उप पैराग्राफ के प्रावधान (क) के प्रावधान समाप्त कर दिए जाएंगे, बशर्ते कि आयात करने वाले सदस्य के राष्ट्रीय कानून में एक्सेशन की तारीख के अनुरूप बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी मानदंड हो। किसी भी स्थिति में उप पैराग्राफ (क)(ii) के प्रावधान एक्सेशन की तारीख के बाद 15 वर्षों में समाप्त हो जाएंगे। इसके अलावा, आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य के राष्ट्रीय कानून के अनुसरण में चीन के द्वारा यह सुनिश्चित करना चाहिए कि बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां एक विशेष उद्योग अथवा क्षेत्र में प्रचलित हैं, उप पैराग्राफ (क) के गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के प्रावधान उस उद्योग अथवा क्षेत्र के लिए आगे लागू नहीं होंगे।"

53. प्राधिकारी नोट करते हैं कि यद्यपि चीन जन. गण. के एक्सेसन प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15 (क) (ii) के प्रावधान 11 दिसंबर, 2016 से समाप्त हो गए हैं, तथापि एक्सेसन प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15 (क) (i) के अंतर्गत दायित्व के साथ पठित पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 2.2.1.1 के अंतर्गत प्रावधान के लिए एमईटी दर्जा प्राप्त करने के लिए पूरक प्रश्नावली में प्रदान की जाने वाली सूचना/आंकड़ों के माध्यम से पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध I के पैरा 8 में निर्धारित मानदंडों को पूरा करना आवश्यक है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन जन. गण. के किसी भी उत्पादक या निर्यातक ने बाजार अर्थव्यवस्था उपचार या पूरक प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है। अतः, इन उत्पादकों/निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य गणना पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-I के पैरा 7 के प्रावधानों के अनुसार निर्धारित की जानी अपेक्षित है।

54. यह नोट किया जाता है कि पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-I के पैराग्राफ 7 में गैर-बाजार अर्थव्यवस्थाओं के लिए सामान्य मूल्य के परिकलन की तीन विधियाँ निर्धारित की गई हैं:

- क. बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में कीमत या परिकलित मूल्य के आधार पर;
- ख. भारत सहित अन्य देशों को तीसरे देश से निर्यात कीमत; और
- ग. किसी अन्य तर्कसंगत आधार पर

55. प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियमावली के अनुबंध-I के पैराग्राफ 7 के प्रावधानों के अंतर्गत, सामान्य मूल्य का निर्धारण सबसे पहले किसी प्रतिनिधि देश में कीमत या परिकलित मूल्य या ऐसे देश से भारत सहित अन्य देशों को निर्यात कीमत के आधार पर किया जाना चाहिए।

56. प्राधिकारी नोट करते हैं कि हितबद्ध पक्षकारों ने बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में कीमत या परिकलित मूल्य के आधार पर सामान्य मूल्य के निर्धारण की अनुमति देने के लिए कोई सामग्री रिकॉर्ड में प्रस्तुत नहीं की है। अतः, पहली और दूसरी विधि अव्यावहारिक है।
57. अतः, प्राधिकारी ने चीन के लिए सामान्य मूल्य पर अंतिम पद्धति के आधार पर विचार किया है, जो भारत में भुगतान की गई या देय कीमत है। सामान्य मूल्य की गणना भारत में उत्पादन लागत के आधार पर की गई है, जिसमें मार्जिन के लिए उचित वृद्धि भी शामिल है।

ख. चीन जन. गण. के लिए निवल निर्यात कीमत

58. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन जन. गण. के किसी भी उत्पादक ने वर्तमान जाँच में भाग नहीं लिया है। अतः, प्राधिकारी ने उपलब्ध तथ्यों के आधार पर चीन जन. गण. के लिए निवल निर्यात कीमत निर्धारित की है। चीन जन. गण. के निवल निर्यात कीमत का निर्धारण करने के लिए प्राधिकारी ने डीजी सिस्टम्स के आंकड़ों के अनुसार निर्यात कीमत पर विचार किया है और आवश्यकतानुसार समायोजन किए हैं।

क.3.2 यूरोपीय संघ के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत

- क. अलैक्सियो इमल्शन रबड़ फ्रांस एसएएस (ईयू), अपने संबंधित व्यापारी अलैक्सियो टीएसआरसी (नानटोंग) केमिकल इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड के साथ

➤ सामान्य मूल्य

59. प्राधिकारी नोट करते हैं कि अलैक्सियो ने अपने घरेलू बाजार में *** मीट्रिक टन संबद्ध वस्तु की बिक्री की है, जबकि भारत को *** मीट्रिक टन संबद्ध वस्तु का निर्यात किया गया है। निर्यातक ने दावा किया है कि सभी घरेलू बिक्री असंबंधित उपभोक्ताओं को की गई है। अतः, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू बाजार में बिक्री की मात्रा भारत को इसके निर्यात कीमत के साथ तुलना करने के लिए पर्याप्त है।
60. प्राधिकारी ने इस बात पर विचार किया है कि क्या घरेलू बाजार में बिक्री व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के अंतर्गत थी। प्रत्येक पीसीएन के लिए प्राधिकारी ने घरेलू समान वस्तु की उत्पादन लागत की तुलना प्रत्येक बिक्री के बिक्री कीमत के साथ की है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि *** और *** पीसीएन के लिए 80 प्रतिशत से कम लेकिन 20 प्रतिशत से अधिक बिक्री लाभदायक बिक्री थी। यह देखा गया है कि *** पीसीएन के लिए 20 प्रतिशत से कम बिक्री लाभदायक बिक्री थी।
61. अतः, प्राधिकारी ने *** और *** पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभदायक बिक्री की बिक्री कीमत के आधार पर किया है। *** पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण पीसीएन की उत्पादन लागत और उचित लाभ के योग के आधार पर किया गया है। प्राधिकारी ने उचित लाभ की मात्रा की गणना करने के लिए लाभदायक बिक्री के लिए लाभ मार्जिन पर विचार किया है।

62. प्राधिकारी ने अलैक्सियो द्वारा रिपोर्ट किए गए घरेलू बिक्री कीमतों और दावा किए गए कीमत समायोजनों की जाँच की है। प्राधिकारी ने अलैक्सियो द्वारा प्रस्तुत जानकारी का आवश्यकतानुसार सत्यापन किया है। प्राधिकारी की संतुष्टि के अनुसार सत्यापित जानकारी और दावों पर सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु विचार किया गया है। इस उत्पाद के लिए निर्धारित सामान्य मूल्य पाटन मार्जिन तालिका में दर्शाया गया है।

➤ निवल निर्यात कीमत

63. प्राधिकारी ने अलैक्सियो द्वारा रिपोर्ट की गई निर्यात कीमत और दावा किए गए कीमत समायोजनों की जाँच की है। प्राधिकारी ने अलैक्सियो द्वारा प्रस्तुत जानकारी का आवश्यकतानुसार सत्यापन किया है। प्राधिकारी की संतुष्टि के अनुसार सत्यापित जानकारी और दावों पर सामान्य निवल निर्यात कीमत के निर्धारण हेतु विचार किया गया है। अलैक्सियो के लिए निर्धारित निवल निर्यात कीमत पाटन मार्जिन तालिका में दर्शाई गई है।

ख. यूरोपीय संघ के अन्य उत्पादक और निर्यातक

64. प्राधिकारी ने इस जाँच में भाग नहीं लेने वाले उत्पादकों और निर्यातकों को असहयोगी माना है और तदनुसार, ऐसे उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्धारित की गई है।

क.3.3 कोरिया गणराज्य के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत

क. कुम्हो पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटेड (केपीसी)

➤ सामान्य मूल्य

65. प्राधिकारी नोट करते हैं कि केपीसी ने अपने घरेलू बाजार में *** मीट्रिक टन संबद्ध वस्तु की बिक्री की है, जबकि भारत को *** मीट्रिक टन संबद्ध वस्तु का निर्यात किया गया है। निर्यातक ने दावा किया है कि सभी घरेलू बिक्री असंबंधित उपभोक्ताओं को की गई है। अतः, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू बाजार में बिक्री की मात्रा भारत को उसके निर्यात कीमत के साथ तुलना करने के लिए पर्याप्त है।
66. घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि केपीसी की उल्लान सुविधा, जहाँ विचाराधीन उत्पाद का विनिर्माण होता है, में विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन में उपयोग हेतु स्टीम उत्पादन हेतु कोई समर्पित उपयोगिता संयंत्र नहीं है। घरेलू उद्योग ने इस बात पर बल दिया कि अन्य उत्पादों के उत्पादन के दौरान उप उत्पाद के रूप में उत्पन्न होने वाली और उसके बाद किसी अन्य उत्पाद के उत्पादन में खपत होने वाली स्टीम का उचित मूल्यांकन किया जाना चाहिए। यह सुनिश्चित करने के लिए आवश्यक है कि कंपनी द्वारा बताई गई लागतें न केवल सामान्य रूप से स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों के अनुसार कंपनी द्वारा रखे गए रिकार्डों

के अनुरूप हों, बल्कि किसी उत्पाद के उत्पादन और बिक्री से जुड़ी लागतों को भी यथोचित रूप से प्रदर्शित करती हो।

67. केपीसी के आंकड़ों की जाँच की गई है। यह देखा गया है कि स्टीम के तीन स्रोत हैं - संबद्ध आपूर्तिकर्ता से, असंबद्ध आपूर्तिकर्ता से और अन्य उत्पादों के उत्पादन में उत्पन्न। तीनों स्रोतों की कीमतों की तुलना नीचे दी गई है।

स्रोत	मात्रा (सूचीबद्ध)	कीमत (केआरडब्ल्यू - सूचीबद्ध)	कीमत (यूएसडी - सूचीबद्ध)
असंबद्ध आपूर्तिकर्ता से	100	100	100
संबद्ध आपूर्तिकर्ता से	18,204	49	49
अन्य उत्पादों की उत्पादन प्रक्रिया में उत्पादित	2,80,802	1	1
पीयूसी में प्रयुक्त स्टीम	*** जिसमें से *** प्रतिशत अन्य उत्पादों के उत्पादन में उप उत्पाद के रूप में उत्पादित स्टीम है।		

68. केपीसी ने स्पष्ट किया है कि यह स्टीम स्क्रेप ब्यूटाडाइन को उपयोगी ब्यूटाडाइन में परिवर्तित करने के दौरान उत्पन्न होती है, जिसका उपयोग एनबीआर [***] के उत्पादन में किया जाता है। यह देखा गया है कि कैप्टिव उप उत्पाद के लिए बताई गई स्टीम की लागत, संबद्ध आपूर्तिकर्ता हंजू और असंबद्ध आपूर्तिकर्ता से प्राप्त स्टीम की कीमत से काफी कम है।
69. अपने अनुरोधों में केपीसी ने दावा किया है कि उनकी अधिकांश स्टीम हंजू से खरीदी जाती है। तथापि, रिकॉर्ड में उपलब्ध आँकड़े दर्शाते हैं कि विचाराधीन उत्पाद में प्रयुक्त अधिकांश स्टीम, उप उत्पाद के रूप में आबद्ध रूप से उत्पादित स्टीम है। प्राधिकारी दिए गए कथनों और प्रदान की गई जानकारी के बीच विरोधाभास को नोट करते हैं। यह विरोधाभास स्टीम के विभिन्न दावों के मात्र दावे के अतिरिक्त है, जिसमें विभिन्न प्रकार की स्टीम और पीयूसी के उत्पादन में प्रयुक्त स्टीम के प्रकार की संगत जानकारी प्रदान नहीं की गई है। घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराए गए आँकड़ों की जाँच की गई थी। यह नोट किया गया था कि घरेलू उद्योग द्वारा स्टीम के लिए कोई क्रेडिट रिपोर्ट नहीं की गई है।
70. जारी किए गए प्रकटन विवरण में, प्राधिकारी ने पाया कि केपीसी द्वारा रिपोर्ट की गई भाप की लागत, पीयूसी के उत्पादन से जुड़ी लागतों को उचित रूप से प्रदर्शित नहीं करती है। इसलिए, प्राधिकारी ने संबद्ध आपूर्तिकर्ता से भाप की खरीद कीमत के अनुसार भाप की कीमतों को प्रतिस्थापित कर दिया था।
71. प्रकटन विवरण जारी करने के बाद, केपीसी ने दावा किया है कि आबद्ध भाप के लिए रिपोर्ट की गई मात्रा किलोग्राम में थी और खरीदी गई भाप के लिए रिपोर्ट की गई मात्रा मीट्रिक टन में थी। इसलिए यह

दावा किया गया है कि प्राधिकारी की जाँच के विपरीत, खपत की गई भाप का अधिकांश भाग संबद्ध आपूर्तिकर्ता से खरीदा जाता है। केपीसी ने यह भी दावा किया है कि भाप के आबद्ध उत्पादन के बजाय, विचार की गई मात्रा ईंधन इनपुट (ऑफ गैस और आरएफ-3) के आबद्ध उत्पादन से संबंधित है, जिसका उपयोग भाप के उत्पादन के लिए किया जाता है। नीचे दी गई तालिका उत्पादक को बताई गई संख्याओं और टिप्पणियों में केपीसी द्वारा दी गई जानकारी को दर्शाती है।

केपीसी के अनुसार आंकड़े			
स्रोत	यूओएम	मात्रा (एमटी)	कीमत केआरडब्लू/एमटी
असंबद्ध आपूर्तिकर्ता से	एमटी	***	***
संबद्ध आपूर्तिकर्ता से	एमटी	***	***
भाप के उत्पादन के लिए प्रयुक्त आरएफ-3 और आफ गैस	एमटी	***	***
प्रकटन विवरण के अनुसार आंकड़े			
असंबद्ध आपूर्तिकर्ता से भाप	एमटी	***	***
संबद्ध आपूर्तिकर्ता से भाप	एमटी	***	***
अन्य उत्पादों की उत्पादन प्रक्रिया से उत्पादित भाप	एमटी	***	***

72. प्राधिकारी का मानना है कि केपीसी द्वारा दायर निर्यातक प्रश्नावली प्रतिक्रिया की समीक्षा डेटा की रिपोर्टिंग और कैप्टिव स्टीम और उप-उत्पाद गैसों से संबंधित अब किए गए दावे के संबंध में कई विसंगतियों को दर्शाती है। प्रश्नावली प्रतिक्रिया में कहीं भी केपीसी ने स्पष्ट रूप से नहीं कहा है कि (ए) कैप्टिव भाप उत्पादन के लिए रिपोर्ट की गई मात्रा किलोग्राम (केजी) में मापी जाती है; (ख) रिपोर्ट किए गए आंकड़े भाप से संबंधित नहीं हैं बल्कि गैस और आरएफ-3 गैसों से संबंधित हैं, जो उप-उत्पाद हैं।
73. प्रतिक्रिया के परिशिष्ट 6 और परिशिष्ट 8 की जांच करने पर, प्राधिकरण ने नोट किया है कि केपीसी ने इन प्रारूपों में कैप्टिव स्टीम के लिए उपयोग की जाने वाली माप की इकाई का खुलासा नहीं किया है। ऑफ गैस और आरएफ-3 गैस के लिए माप की इकाई परिशिष्ट 10 में बताई गई है लेकिन यह निर्दिष्ट नहीं किया गया है कि यह विचाराधीन उत्पाद या कैप्टिव स्टीम उत्पादन से कैसे संबंधित है। इसी प्रारूप में, केपीसी ने दावा किया है कि संबद्ध और गैर-संबद्ध संस्थाओं से खरीदी गई भाप सहित अन्य सभी इनपुट और उपयोगिताओं के लिए रिपोर्ट की गई मात्रा एमटी में थी और केवल कैप्टिव स्टीम के मामले में, यह केजी में थी। केपीसी का दावा है कि कैप्टिव स्टीम के लिए माप की इकाई केजी में है, जबकि अन्य स्रोतों से भाप को मीट्रिक टन (एमटी) में मापा जाता है, रिपोर्ट किए गए आंकड़ों पर अस्पष्टता पैदा करता है। प्राधिकरण ने यह भी नोट किया है कि निर्यातक प्रश्नावली प्रतिक्रिया में, केपीसी ने यह स्पष्ट

नहीं किया है कि रिपोर्ट की गई मात्रा कैप्टिव स्टीम के बजाय ऑफ गैस और आरएफ-3 गैसों से संबंधित है। केपीसी द्वारा प्रस्तुत किसी भी सत्यापन दस्तावेज में इस पर प्रकाश नहीं डाला गया है।

74. प्राधिकारी का मानना है कि निर्माता ने निर्धारित प्रारूप में उचित तरीके से जानकारी प्रदान नहीं की थी। इससे जांच प्रक्रिया में काफी देरी हुई। ऐसी परिस्थितियों में, प्राधिकरण प्रतिकूल निष्कर्ष निकालने पर विचार करने के लिए बाध्य है। हालांकि, इस बात को ध्यान में रखते हुए कि प्रासंगिक जानकारी अभी भी रिकॉर्ड पर मौजूद थी, हालांकि उचित रूप से दायर नहीं की गई थी, प्राधिकरण ने कुम्हो द्वारा की गई प्रस्तुतियों को स्वीकार करने का निर्णय लिया है।
75. घरेलू उद्योग ने यह भी दावा किया है कि उल्सान संयंत्र में केपीसी द्वारा उपयोग की जाने वाली बिजली एक संबद्ध इकाई, हंजू से खरीदी जाती है और इसलिए हस्तांतरण मूल्य की विस्तृत जांच का अनुरोध किया है। घरेलू उद्योग ने यह स्थापित करने के लिए कि हस्तांतरण मूल्य बाजार आधारित है, असंबद्ध आपूर्तिकर्ताओं से खरीद मूल्यों के साथ हंजू से खरीद मूल्यों की तुलना करने का अनुरोध किया है। निर्यातक ने दावा किया है कि हंजू की बिजली की कीमत को दूसरे अधिकार क्षेत्र के प्राधिकरण द्वारा बाजार मूल्य के प्रतिबिंबित के रूप में माना गया है।
76. प्राधिकारी ने भाप, बिजली के मूल्यांकन और उत्पादन की लागत की गणना से संबंधित अन्य मुद्दों के संबंध में केपीसी द्वारा दायर प्रस्तुतियों की जांच की। वर्तमान अंतिम निष्कर्षों में, प्राधिकरण ने निर्यातक द्वारा रिपोर्ट की गई उत्पादन लागत पर विचार किया है, जैसा कि डेस्क सत्यापन के दौरान प्राधिकरण द्वारा सत्यापित किया गया है।
77. घरेलू उद्योग ने तर्क दिया कि केपीसी के पास ब्याज आय के लिए इसे कम करने के बाद ब्याज खर्चों की रिपोर्ट करने का इतिहास रहा है और प्राधिकरण ब्याज आय को छोड़कर इसे संशोधित कर रहा है। इसलिए ब्याज आय को हटाने के बाद ब्याज व्यय पर विचार किया गया है।
78. प्राधिकारी का मानना है कि उत्पादक ने निर्धारित प्रारूप में उचित तरीके से जानकारी प्रदान नहीं की है। इसके कारण जाँच प्रक्रिया में काफी देरी हुई। ऐसी परिस्थितियों में, प्राधिकारी प्रतिकूल निष्कर्ष निकालने पर विचार करने के लिए बाध्य है। तथापि, इस बात को ध्यान में रखते हुए कि संगत जानकारी अभिलेख में मौजूद थी, यद्यपि उचित रूप से प्रस्तुत नहीं की गई थी, प्राधिकारी ने कुम्हो द्वारा प्रस्तुत अनुरोधों को स्वीकार करने का निर्णय लिया है।
78. प्राधिकारी ने इस बात पर विचार किया कि क्या घरेलू बाजार में बिक्री व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के अंतर्गत थी। प्रत्येक पीसीएन के लिए, प्राधिकारी ने उत्पादक द्वारा प्रस्तुत और उत्पादक द्वारा सत्यापित उत्तर के आधार पर उत्पादन लागत की तुलना समान वस्तु के विक्रय कीमत से की। प्राधिकारी ने नोट

किया कि केपीसी की कुल बिक्री का 80% से अधिक लाभदायक था, और इसलिए, प्राधिकारी ने माना है कि संपूर्ण घरेलू बिक्री व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के अंतर्गत है। इसलिए, प्राधिकारी ने सामान्य कीमत के निर्धारण में कुल घरेलू बिक्री पर विचार किया है।

79. प्राधिकारी ने कुम्हो द्वारा रिपोर्ट की गई घरेलू विक्रय कीमतों और दावा किए गए कीमत समायोजनों की जाँच की। इस उत्पाद के लिए निर्धारित सामान्य मूल्य पाटन मार्जिन तालिका में दर्शाया गया है।

➤ निवल निर्यात कीमत

80. प्राधिकारी ने केपीसी द्वारा रिपोर्ट की गई निर्यात कीमतों और दावा किए गए कीमत समायोजनों की जाँच की। केपीसी के लिए निर्धारित निवल निर्यात कीमत पाटन मार्जिन तालिका में दर्शाई गई है।

ख. कोरिया गणराज्य के अन्य उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत

81. प्राधिकारी ने इस जाँच में भाग न लेने वाले उत्पादकों और निर्यातकों को असहयोगी माना है और तदनुसार, उपलब्ध तथ्यों के आधार पर ऐसे उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत निर्धारित की गई है।

क.3.4 रूस के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत

- क. पीजेएससी सीबुर होल्लिंग, सीबुर इस्तांबुल उलूस्लारासीटिकारेट लिमिटेड सिरकेटी और क्रासनोयार्स्क सिंथेटिक रबड़ संयंत्र, सरकारी संयुक्त स्टॉक (केएसआरपी) के अन्य उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत

82. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पीजेएससी सीबुर होल्लिंग ने प्राधिकारी को एक कीमत वचनबद्धता प्रदान की है। इस वचनबद्धता के भाग के रूप में, उत्पादक ने भारत को अपनी निर्यात कीमतों को संशोधित करने और निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा वचनबद्धता की शर्तों के अनुपालन की निगरानी के लिए आवश्यक समझी जाने वाली सभी उचित और संगत जानकारी प्रदान करने पर सहमति व्यक्त की है।

83. नियमावली के नियम 15 (कीमत वचनबद्धता के अनुसरण में जाँच का निलंबन या समाप्ति) के अनुसार, निर्दिष्ट प्राधिकारी पाटनरोधी जाँच को निलंबित या समाप्त कर सकते हैं यदि जाँचाधीन वस्तु का निर्यातक पाटन के हानिकारक प्रभावों को समाप्त करने के लिए विचाराधीन उत्पाद की कीमतों को संशोधित करने का लिखित वचनबद्धता प्रस्तुत करता है। वचनपत्र की एक प्रति सभी हितबद्ध पक्षकारों को परिचालित की गई थी। प्राधिकारी ने उत्पादक को नियम 15 की शर्तों का पालन करने और वचनपत्र परिचालित करने का निदेश दिया था।

84. इस वचनबद्धता के भाग के रूप में, उत्पादक ने भारत को अपनी निर्यात कीमतों को संशोधित करने और सभी उचित एवं संगत जानकारी प्रदान करने पर सहमति व्यक्त की है। घरेलू उद्योग ने उत्पादक के वचनबद्धता प्रस्ताव पर टिप्पणियाँ प्रस्तुत की थीं और कीमतों में संशोधन का अनुरोध किया था। वचनबद्धता पर टिप्पणियाँ उत्पादक द्वारा स्वीकार कर ली गई हैं। उत्पादक ने संशोधित वचनपत्र प्रस्तुत किया है जिसे प्राधिकारी द्वारा स्वीकार कर लिया गया है। घरेलू उद्योग द्वारा उक्त कीमत वचनबद्धता को

स्वीकार करने पर, प्राधिकारी द्वारा इसकी आगे जाँच की गई और नियमावली के नियम 15 के अनुसार कीमत वचनबद्धता को स्वीकार कर लिया गया है। परिणामस्वरूप, प्राधिकारी ने उत्पादक के लिए निश्चयात्मक पाटन और क्षति मार्जिन निर्धारित नहीं किया है।

85. निर्दिष्ट प्राधिकारी, स्वप्रेरणा से या निर्यातक, घरेलू उद्योग, आयातकों या किसी अन्य हितबद्ध पक्ष के अनुरोध पर, वचनबद्धता को जारी रखने की आवश्यकता की समय-समय पर समीक्षा कर सकते हैं। कीमत वचनबद्धता की शर्तें लागू अधिसूचना के माध्यम से केन्द्र सरकार द्वारा लगाए गए किसी भी पाटनरोधी शुल्क की अवधि के साथ समाप्त होंगी और पाटनरोधी नियमावली के संगत प्रावधानों के तहत समीक्षा के अधीन होंगी।

ख. रूस के अन्य उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और शुद्ध निर्यात मूल्य

86. प्राधिकारी ने इस जांच में भाग नहीं लेने वाले उत्पादकों और निर्यातकों को असहयोगी माना है और तदनुसार, ऐसे उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और शुद्ध निर्यात मूल्य उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्धारित किया गया है।

क.3.3 पाटन मार्जिन

87. वर्तमान जांच में निर्धारित सामान्य मूल्य, निर्यात मूल्य और पाटन मार्जिन इस प्रकार हैं।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	आयात मात्रा	सामान्य मूल्य यूएसडी / मी टन	निर्यात मूल्य यूएसडी / मी टन	पाटन मार्जिन		
						\$/ मी टन	%	रेंज
क	कोरिया							
1	कुम्हो पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटेड	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
2	कोई अन्य	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	40-50%
ख	यूरोपीय संघ							
1	अरलाक्सियो इमल्शन रबर फ्रांस एस.ए.एस.	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	60-70%
2	कोई अन्य	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	120-130
ग	रूस							
1	कोई अन्य	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	60-70%

घ	चीन							
1	कोई भी	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	30-40%

88. यह देखा गया है कि कुम्हो पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटेड को छोड़कर, संबंधित देशों के लिए पाटन मार्जिन न्यूनतम से ऊपर है, और महत्वपूर्ण है

च. घरेलू उद्योग की क्षति का मूल्यांकन

च.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

89. क्षति और कारणात्मक संबंधों के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने निम्नानुसार अनुरोध किए गए हैं:

- i. घरेलू उद्योग ने कहा है कि वह मात्रा संबंधी क्षति का दावा नहीं कर रहा है केवल कीमत संबंधी क्षति के लिए कर रहा है। महत्वपूर्ण क्षति के मामले में, महत्वपूर्ण क्षति की जांच समग्र रूप से की जानी चाहिए। यदि महत्वपूर्ण क्षति का दावा किया जाता है तो सभी क्षति संबंधी मापदंड संगत हैं।
- ii. कुछ पैरामीटरों में सुधार को क्षति विश्लेषण के लिए अवहेलना नहीं की जा सकती और घरेलू उद्योग पैरामीटरों को निर्धारित सेट से बाहर कोई विकल्प नहीं चुन सकते। “थाईलैंड-एच बीम्स” मामले में डब्ल्यूटीओ अपीलीय निकाय की रिपोर्ट इस स्थिति का समर्थन करती है।
- iii. घरेलू उद्योग की निष्पादन उत्पादन क्षमता, उत्पादन, घरेलू बिक्रियों और निर्यात बिक्रियों सहित नियमावली में सूचीबद्ध पंद्रह क्षति पैरामीटरों में से सात में सुधार दर्शाता है। यह दर्शाता है कि घरेलू उद्योग क्षति का सामना नहीं कर रहा है।
- iv. *ब्रिज स्टोन टायर मैन्युफैक्चरिंग (थाईलैंड) बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी* मामले में भी सेस्टेट ने धारित किया है कि सभी क्षति पैरामीटरों को देखे जाने की जरूरत है।
- v. कोरिया में पहुंच कीमत अन्य संबद्ध देशों की तुलना में उच्च है। कोरिया के लिए कीमत कटौती भी ऋणात्मक है।
- vi. पूरी क्षति अवधि के दौरान कोरिया से आयातों के लिए कीमत कटौती निम्न या नकारात्मक बनी रही। इसके अतिरिक्त, आंकड़ों का विश्लेषण यह दर्शाता है कि कोरिया से आयात कीमतों और घरेलू उद्योग की लाभप्रदता के बीच कोई सह-संबंध नहीं है। इसलिए, कोरिया से आयात घरेलू उद्योग को क्षति का कारण नहीं हैं।
- vii. यूरोपीय संघ से आयातों को क्षति विश्लेषण के प्रयोजनों के लिए घटाया जाना चाहिए। यूरोपीय संघ से आयात मात्रा क्षति अवधि के दौरान निम्न और स्थिर बनी रही और वास्तव में इसकी आधार वर्ष से तुलना किए जाने से मना किया गया है।

- viii. यूरोपीय संघ से आयातों के आवेदन में बताए गए कीमत स्तर की बजाय एक भिन्न कीमतर पर परिचालन किए जाने की संभावना है। यह इस तर्क की पुष्टि करता है कि यूरोपीय संघ से आयात समान कीमत खंडों में प्रतिस्पर्धा नहीं कर रहे हैं जिसमें अन्य संबद्ध देशों के आयात कर रहे हैं, आगे विशिष्ट बाजार गतिशीलता का प्रदर्शन कर रहे हैं।
- ix. आवेदन के अनुसार, पूरी क्षति अवधि के दौरान भी कीमत कटौती 0-10% की रेंज में बनी रही है। हालांकि, घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में क्षति अवधि में महत्वपूर्ण भिन्नता है। यह दर्शाता है कि ईयू से आयातों और घरेलू उद्योग को लाभप्रदता/क्षति में कोई सह-संबंध नहीं है।
- x. पिछले पांच वर्षों में घरेलू उद्योग ने लगभग 600 करोड़ भारतीय रुपयों के परिचालन लाभ के बारे में रिपोर्ट की है जिसने क्षमता विस्तार में निवेश के लिए अवश्य ही पर्याप्त वित्तीय क्षमता उपलब्ध कराई है।
- xi. घरेलू उद्योग के वित्तीय निष्पादन में गिरावट बाजार में सुधार के कारण है, पाटित आयातों के कारण नहीं। वार्षिक रिपोर्टों और घरेलू उद्योग की तिमाही आय-विवरणों में, यह कहा गया है कि समुद्री मालभाड़ा के सामान्य हो जाने के कारण, पिछले दो वर्षों की तुलना में जांच की अवधि में कीमतों में गिरावट आई है, जो पहले रेड सी संकट और अन्य मामलों के कारण उच्च थे।
- xii. जांच की अवधि में मूल्यह्रास लागतों में 56% तक की वृद्धि हुई, जो यह इंगित करता है कि कोई भी वित्तीय क्षति स्व-प्रदत्त है।
- xiii. भारी पूंजी निवेशों को शामिल करने वाले क्षमता विस्तारों के कारण कम समय में ही नकारात्मक वित्तीय दबाव उत्पन्न हुआ। इसलिए, वित्तीय पैरामीटरों में गिरावट क्षमता विस्तार के कारण है, आयातों के कारण नहीं।
- xiv. घरेलू उद्योग ने अन्य विनिर्माताओं द्वारा प्रयुक्त सीधी पाइपलाइनों के विपरीत कच्चे माल के परिवहन के लिए प्रेशराइज्ड कंटेनर्स और ट्रकों का प्रयोग किया, जिसके परिणाम स्वरूप परिवहन में 2% की हानि हुई, जिससे लागत दक्षमता में कमी आई।
- xv. निर्यात कीमत में गिरावट के बावजूद क्षति अवधि में घरेलू उद्योग की निर्यात मात्रा में वृद्धि हुई है। इसलिए, क्षति खराब निर्यात निष्पादन के कारण हुई है, संबद्ध आयातों के कारण नहीं।
- xvi. जांच की अवधि में कीमतों में गिरावट मांग में सुस्ती के कारण और कच्चे माल की कीमतों में गिरावट के कारण आई है।
- xvii. कुल आयातों में रूसी आयातों के निम्न हिस्से के कारण रूस से आयातों को कम किए जाने की जरूरत है।
- xviii. घरेलू उद्योग ने कीमत क्षति का सामना नहीं किया है। पूरी क्षति अवधि में सभी पैरामीटर्स सकारात्मक बने रहे हैं, इसने किसी हानि का सामना नहीं किया है।

- xix. जांच की अवधि के दौरान जापान से संबद्ध वस्तुओं की आयात कीमत (203.75 रु./कि.ग्रा.) संबद्ध देशों की तुलना में उल्लेखनीय रूप से उच्च है। वर्ष 2022-23 की तुलना में, जांच की अवधि में जापान से आयातों की मात्रा में लगभग 35% की वृद्धि हुई है। इसके अलावा, जापान से आयात संबद्ध वस्तुओं के लिए कुल मांग में लगभग 10% के महत्वपूर्ण हिस्से की मांग करते हैं।
- xx. आवेदकों की निवेशक घोषणा स्पष्ट रूप से यह दर्शाती है कि कथित पाटन के विपरीत, वर्तमान कापैक्स लागतों के कारण और अधिक क्षमता विस्तार योजनाओं को स्थगित कर दिया गया है।
- xxi. *ब्रिजस्टोन टायर मैनुफैक्चरिंग (थाईलैंड) बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी* के मामले में, माननीय सेस्टेट ने नोट किया है कि 22% का आरओसीई अपने आप में स्वाभाविक रूप से उच्च है और घरेलू उद्योग के वास्तविक आरओसीई पर विचाराधीन उत्पाद के अन्य उत्पादकों द्वारा अर्जित आरओसीई से उचित अंतर के साथ विचार किया जाना चाहिए।

च.2 आवेदक द्वारा किए गए अनुरोध

90. क्षति और कारणात्मक संबंधों के बारे में आवेदक ने निम्नानुसार अनुरोध किए हैं:-

- क. विचाराधीन उत्पाद को एक सतत प्रक्रिया का प्रयोग करते हुए विनिर्मित किया जाता है। परिणामस्वरूप, उत्पादन को स्थगित करना या उसमें कमी करना स्वयं में एक महत्वपूर्ण लागत है जिसके कारण दक्षता में हानि होगी जब उत्पादन को पुनः आरंभ किया जाता है या बढ़ाया जाता है।
- ख. चूंकि, उत्पाद की घरेलू मांग घरेलू उत्पादन क्षमता से अधिक है, बाजार घरेलू उद्योग के संपूर्ण उत्पादन को असाानी से अवशोषित करने में सक्षम है, विशेषकर जबकि आयातों की तुलना में घरेलू उद्योग के लिए संचालन समय काफी कम है।
- ग. क्षति की अवधि के दौरान, घरेलू उद्योग ऐसी कीमतों पर बिक्री करने में समर्थ था जो इसे एक सकारात्मक योगदान अर्जित करने की अनुमति देता था। इसलिए, घरेलू उद्योग, जांच की अवधि के दौरान लगातार उत्पादन करता रहा और उत्पाद की बिक्री करता रहा है और इसलिए मात्रा संबंधी मापदंड प्रभावित नहीं हुए हैं।
- घ. यूरोपीय संघ और कोरिया से आयात नियमावली के अनुबंध-II के पैरा (iii) के तहत संचयन के लिए सारी अनिवार्यताओं को पूरा करते हैं। सिर्फ आयात मात्रा में प्रवृत्तियों में अंतर के कारण आयातों को असंचयन करने की जरूरत नहीं है।
- ड. क्षति अवधि में घरेलू उद्योग की लाभप्रदता हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दावा किए गए 600 करोड़ भारतीय रुपयों के आंकड़ों के किसी भी प्रकार निकट नहीं है।
- च. आयातों की पहुंच कीमत और घरेलू उद्योग की बिक्रियों की लागत के बीच त्रिकोणीय संबंध में गिरावट आई है। इसलिए, इन वर्षों में घरेलू उद्योग ने क्रमशः अपने उत्पादों के स्वतंत्र रूप से कीमत निर्धारण करने की दक्षता और लाभप्रदता को खो दिया है और घरेलू उद्योग के लाभों में गिरावट आई है।

- छ. संबद्ध आयातों से कीमत निर्धारण संबंधी दबावों के बावजूद, घरेलू उद्योग को विगत में लाभ प्राप्त हुआ था। हालांकि, क्षति अवधि में पहुंच कीमत और बिक्रियों की लागत के बीच गिरते हुए डेल्टा के साथ, लाभप्रदता में गिरावट आई है।
- ज. केवल यह तथ्य कि पिछले वर्ष में सम्भवतः आयात मालभाड़ा, जैसी बाहरी लागत वृद्धियों के कारण क्षतिकारक नहीं रहे हैं, वर्तमान अवधि में लगातार पाटन को न्याय-संगत सिद्ध नहीं करता। वास्तव में, यह दर्शाता है कि जहां क्षतिकारक कीमतों पर संबद्ध देशों से निर्यात किए गए थे, बाहर कारकों के कारण क्षतिकारक प्रभावों में सुधार आया था। इन कारकों के बिना, घरेलू उद्योग को उस समय की क्षति पहुंची होती।
- झ. घरेलू उद्योग का नकद लाभ, जिसे राजस्व से मूल्यह्रास लागतों को घटाए बिना परिकलित किया गया है, में क्षति अवधि में कमी आई है। यह दर्शाता है कि मूल्यह्रास क्षति का कारण नहीं है।
- ञ. क्षति अवधि में ब्याज पूर्व लाभ और नकद लाभ, दोनों में तीव्र गिरावट आई है। यह सिद्ध करता है कि क्षति घरेलू उद्योग द्वारा अपनाए गए क्षमता विस्तारों पर आरोपित नहीं है।
- ट. ऐसे कारकों के लिए गैर-आरोपण विश्लेषण आवश्यक नहीं है जो घरेलू उद्योग में अंतर्निहित नहीं है। इसलिए, प्राधिकारी को उत्पादन प्रक्रिया की लागत कुशलता से संबंधित दावों को अस्वीकृत करना चाहिए।
- ठ. घरेलू उद्योग ने मात्रा मापदंडों पर क्षति का दावा नहीं किया है और यह स्वीकार किया है कि इस समय देश में मांग को पूरा करने के लिए आयात जरूरी हैं।
- ड. इस बात पर ध्यान दिए बिना कि क्या घरेलू क्षमता अपर्याप्त है या अतिरिक्त है, सभी व्यापारियों के लिए समान स्तर पर व्यापार को और मुक्त बाजार सिद्धांतों के आधार पर उचित प्रतिस्पर्धा को सुनिश्चित करने के लिए उचित कीमतों पर आयात किया जाना जरूरी है। घरेलू उद्योग की यही शिकायत है कि आयात उचित कीमतों पर नहीं किए जा रहे हैं।
- ढ. एनआईपी और क्षति मार्जिन के निर्धारण के लिए भी पुनर्निवेश के अर्थशास्त्र का भी हिसाब नहीं रखा जा रहा है। सापेक्ष क्षति मार्जिन के समकक्ष शुल्क प्रायः पाटित आयातों के क्षतिकारक प्रभावों को कम करने में पर्याप्त नहीं होते। नियोजित पूंजी पर 22% आय के प्रतिफल के कारण, ऐसी स्थिति में जहां परिसंपत्तियों का महत्वपूर्ण हिस्सा पूरी तरह से मूल्यह्रासित है, जबकि अन्य महत्वपूर्ण भाग उल्लेखनीय रूप से मूल्यह्रासित है।
- ण. वर्षों के साथ-साथ, यहां तक कि क्षति अवधि में भी घरेलू उद्योग की उत्पादन क्षमता लगातार बढ़ी है। चूंकि, संयंत्र के स्वामित्व को वर्तमान आवेदक द्वारा 2016 में अधिग्रहित किया गया था, दक्षता में 45% तक की वृद्धि हुई है और वर्तमान क्षमता और उत्पादन हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए दावों की तुलना में उच्च हैं।
- त. तत्काल डाउनस्ट्रीम उत्पादों के उत्पादन की लागत में एनबीआर का हिस्सा बहुत कम है। इसके अतिरिक्त, प्रयोग के लिए तैयार ऑटोमोटिव उत्पाद की लागत में तत्काल डाउनस्ट्रीम उत्पादों का हिस्सा बहुत कम है।

- थ. ऐसे कारकों के लिए गैर-आरोपण विश्लेषण जरूरी नहीं है जो घरेलू उद्योग को निहित हैं और क्षति अवधि में अपरिवर्तित बने रहे हैं। इसलिए, उत्पादन प्रक्रिया के लागत-कुशलता के संबंधित दावों की अवहेलना करनी चाहिए।

च.3. प्राधिकारी द्वारा जांच

91. पाटनरोधी शुल्क नियमावली के नियम 11 में क्षति और कारणात्मक संबंधों के निर्धारण के लिए व्यवस्था की गई है, जबकि क्षति और कारणात्मक संबंधों के निर्धारण के लिए और अधिक सिद्धांतों को अनुबंध-II में निर्धारित किया गया है।

नियम 11 में निम्नानुसार कहा गया है:-

- (1) विनिर्दिष्ट देशों से आयातों के मामले में, विनिर्दिष्ट प्राधिकारी एक और निष्कर्ष रिकॉर्ड करेंगे कि भारत में ऐसे वस्तु का आयात भारत में किसी स्थापित उद्योग को महत्वपूर्ण क्षति पहुंचाता है या पहुंचाने का खतरा है या भारत में किसी उद्योग की स्थापना के लिए महत्वपूर्ण रूप से धीमा करता है।
- (2) निर्दिष्ट प्राधिकारी किसी घरेलू उद्योग को क्षति, घरेलू उद्योग को क्षति के खतरे, घरेलू उद्योग की स्थापना को महत्वपूर्ण रूप से धीमा करने, सारे संगत तथ्यों को ध्यान में रखते हुए और इन नियमों के अनुबंध-II में निर्धारित किए गए सिद्धांतों के अनुसरण में, जिनमें पाटित आयातों की मात्रा, समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमत पर उनके प्रभाव और ऐसे घरेलू उत्पादकों पर ऐसे उत्पादकों के परिणामी प्रभाव शामिल हैं। पाटित आयातों पर क्षति के बीच कारणात्मक संबंध निर्धारित करेंगे।
- (3) निर्दिष्ट प्राधिकारी, असाधारण मामलों में, क्षति के अस्तित्व के बारे में जानकारी दे सकते हैं, भले ही घरेलू उद्योग के महत्वपूर्ण भाग को क्षति न पहुंची हो, यदि-
 - (i) एक पृथक बाजार में पाटित आयातों का संकेन्द्रण है; और
 - (ii) पाटित वस्तुएं बाजारों के भीतर उत्पादन के सभी या लगभग सभी उत्पादकों को क्षति पहुंचा रहे हैं।

92. प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच महत्वपूर्ण क्षति के आधार पर आरंभ की गई थी। इसलिए, नियमों के अनुसरण में, घरेलू उद्योग को क्षति का एक आकलन यहां नीचे दिया गया है:

च.3.1 घरेलू उद्योग के मात्रात्मक क्षति न होने के दावों की उपयुक्तता

93. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि वह वर्तमान मामले में मात्रात्मक क्षति का दावा नहीं कर रहा है। विरोधी पक्षकारों ने यह प्रतिकार किया है कि यदि महत्वपूर्ण क्षति का दावा किया जाता है तो भी क्षति संबंधी पैरामीटर संगत है। क्षति विश्लेषण के लिए कुछ पैरामीटरों में सुधार की अवहेलना नहीं की जा सकती और घरेलू उद्योग किसी निश्चित मानदंड से बाहर नहीं जा सकता। हितबद्ध पक्षकारों द्वारा यह

अनुरोध किया गया है कि क्षति अवधि में पंद्रह पैरामीटरों में से घरेलू उद्योग के निष्पादन में सात पैरामीटरों में सुधार हुआ है।

94. थाईलैंड-एच-बीम्स मामले में डब्ल्यूटीओ अपीलीय निकाय ने निम्नानुसार निर्णय दिया है:-

7.249. जहां हम यह समझते हैं कि आईपी के दौरान बड़ी संख्या में कारक ऐसी सकारात्मक प्रवृत्तियां अनिवार्य रूप से क्षति के सकारात्मक निर्धारण करने से जांचकर्ता प्राधिकारियों को रोकेंगी, हमारा यह मत है कि अनेक कारकों में ऐसे सकारात्मक आंदोलनों के लिए सम्मोहक स्पष्टीकरण की आवश्यकता होगी कि कैसे स्पष्ट सकारात्मक प्रवृत्तियों के प्रकाश में, घरेलू उद्योग को समझौते के अर्थ के भीतर हानि हुई या होती रही। विशेष रूप से, हमारा विचार है कि ऐसी स्थिति में एक संपूर्ण और प्रेरक स्पष्टीकरण की क्या और कैसे ऐसी स्पष्ट सकारात्मक गतिविधियां ऐसे अन्य कारकों या आंकड़ों से प्रभावित हुए जो संभवतः आईपी के दौरान नकारात्मक दिशा में गति कर रहे थे।

95. जैसा कि ऊपर डब्ल्यूटीओ अपीलीय निकाय द्वारा धारित किया है, यह एक निर्धारित स्थिति है कि क्षति के सकारात्मक निष्कर्ष के लिए सभी क्षति पैरामीटरों के लिए गिरावट दर्शाना जरूरी नहीं है। क्षति के एक सकारात्मक निष्कर्ष पर भलीभांति पहुंचा जा सकता है, यदि बड़ी संख्या में पैरामीटर्स सुधार को दर्शाते हैं बशर्ते कि एक निश्चयात्मक स्पष्टीकरण है कि क्यों कुछ विशेष पैरामीटरों पर ऐसी स्पष्ट सकारात्मक प्रवृत्तियों के प्रकाश में घरेलू उद्योग क्षतिग्रस्त था अथवा क्षतिग्रस्त बना रहा।

96. घरेलू उद्योग का दावा कि इसने मात्रात्मक क्षति का सामना नहीं किया है, निम्नलिखित तीन तथ्यों पर आधारित है:-

- क. उत्पाद की घरेलू मांग, घरेलू उत्पादन क्षमता से अधिक है, बाजार घरेलू उद्योग के समस्त उत्पादन का आसानी से अवशोषण करने में समर्थ है क्योंकि आयतों की तुलना में घरेलू उद्योग के लिए मुख्य समय काफी कम है।
- ख. विचाराधीन उत्पाद की एक सतत प्रक्रिया का प्रयोग करते हुए विनिर्माण किया जाता है, जिसके परिणामस्वरूप उत्पादन को स्थगित करने या उसकी मात्रा कम करने के कारण कार्यकुशलता की हानि हो सकती है और यह गुणवत्ता को प्रभावित कर सकता है, जब उत्पादन को दुबारा आरंभ किया जाए या उसे बढ़ाया जाए। इसलिए, उत्पादन या बिक्री मात्रा को कम करना एक व्यवहार्य विकल्प नहीं है।
- ग. क्षति अवधि के दौरान, घरेलू उद्योग ऐसी कीमतों पर बिक्री करने में सक्षम था जो इसे सकारात्मक योगदान अर्जित करने की अनुमति देता था। इसलिए, घरेलू उद्योग ने जांच की अवधि के दौरान उत्पाद का उत्पादन और बिक्री करना जारी रखा और इसलिए मात्रा पैरामीटर प्रभावित नहीं हुए हैं। हालांकि, क्षति अवधि में घरेलू उद्योग के कीमत पैरामीटर्स और लाभप्रदता अत्यधिक प्रभावित हुए हैं।

97. प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी व्यापार के लिए राजस्व के दो प्रमुख निर्धारक हैं, मात्रा और बिक्री की कीमत। उच्च बिक्री कीमतों, उच्च बिक्री मात्रा या दोनों के मिश्रण के जरिए राजस्व लक्ष्यों को आगे बढ़ाना एक व्यापार कार्य-नीति का मामला है, जो उद्योग की विशिष्ट प्रकृति पर निर्भर करेगा। वर्तमान मामले में, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि उत्पादन प्रक्रिया के स्वरूप, अभिभावी कीमतों और मांग व आपूर्ति के बाजार सक्रियता के कारण इसने बिक्री और उत्पादन मात्रा को बनाए रखने के लिए अपनी कीमतों में कमी की है।
98. कारणों की इस पंक्ति ने रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी (2023) के निर्णय में भी सुदृढ़ समर्थन प्राप्त किया है, जिसमें यह निर्णय दिया गया था कि:-

22. [...] जब सस्ते आयातों का सामना होता है तो किसी घरेलू उद्योग के पास दो विकल्प उपलब्ध होते हैं। यह या तो आयातों के समकक्ष रहने के लिए – कीमतों को घटाकर अपने बाजार को बनाए रखता है, ऐसी स्थिति में कीमत क्षति होगी, किन्तु कोई मात्रा क्षति नहीं होगी अर्थात् बिक्रियों, बाजार हिस्से, क्षमता उपयोग आदि में कोई गिरावट नहीं होगी। घरेलू उद्योग कीमतों में कमी करने से इंकार कर सकता है, जिसके परिणामस्वरूप मात्रा क्षति होगी किन्तु कीमत क्षति नहीं होगी।

24. इस प्रकार, रिकॉर्ड पर स्वीकृत स्थिति यह है कि जांच की अवधि के दौरान घरेलू की मात्रा क्षति की अनुपस्थिति में भी, पाटित आयातों का कीमत प्रभाव स्वयं ही यह जांच करने के लिए एक पर्याप्त कारक होगा कि क्या पाटित आयात घरेलू उद्योग को महत्वपूर्ण क्षति पहुंचा रहे हैं।

42. एक उदाहरण के रूप में, जहां कोई उद्योग परिणामस्वरूप पाटित आयातों में वृद्धि करता है, अपनी घरेलू बिक्रियों को सीमित करता है, इसके सभी मात्रा पैरामीटरों पर क्षति दर्शाने की संभावना है जैसे कि बिक्रियों, बाजार हिस्से आदि में गिरावट। हालांकि, कीमत पैरामीटर जैसे लाभ, नियोजित पूंजी पर आय आदि गिरावट नहीं दर्शा सकते हैं, विशेष रूप से वहां, जहां घरेलू उद्योग अपने निर्यात अथवा कैप्टिव खपत द्वारा उत्पादन को बनाए रखने में सक्षम हैं। दूसरी ओर, कोई उद्योग जो अपनी कीमतों को कम करने के द्वारा लगातार आयातों से प्रतिस्पर्धा कर रहा है, के मात्रा पैरामीटरों पर क्षति को दर्शाने की संभावना नहीं, किन्तु इसकी लाभप्रदता, नियोजित पूंजी पर आय में गिरावट दर्ज होगी। इसलिए, समान उत्पादकों के घरेलू उत्पादकों की स्थिति पर पाटित आयातों के प्रभाव का मूल्यांकन करने के लिए संगत कारक को मामला-दर-मामला आधार पर निर्धारित किया जाना चाहिए।

99. इसलिए, पूर्वाक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी का विचार है कि वर्तमान मामले में घरेलू उद्योग के मात्रा पैरामीटरों में सुधार के औचित्य सिद्ध करने के पर्याप्त कारण हैं। तदनुसार, प्राधिकारी का विचार है कि क्षति का सकारात्मक निष्कर्ष क्षति अवधि में मात्रा पैरामीटरों में किसी उद्देश्यात्मक सुधार द्वारा बाधित नहीं किया गया है। प्राधिकारी ने मात्रा पैरामीटरों सहित क्षति के सारे पैरामीटरों की जांच की है और सभी कारकों को ध्यान में रखते हुए एक संपूर्ण मूल्यांकन आयोजित किया है।

च.3.2 आयात के संचयी विश्लेषण की उपयुक्तता

100. नियमावली के अनुबंध-II के पैरा (iii) में आयातों के संचयी विश्लेषण संबंधी व्यवस्था की गई है। यह निम्नानुसार पठित है:-

(iii) ऐसे मामलों में जहां एक से अधिक देशों से किसी उत्पाद के आयात एक ही समय पाटनरोधी जांच के अधीन हैं, निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसे आयातों के प्रभाव का संचयी रूप से आकलन करेंगे, केवल तभी जब यह निर्धारित करता है कि:

(क) प्रत्येक देश से आयातों के संबंध में स्थापित पाटन की मात्रा निर्यात कीमत के प्रतिशतांक के रूप में अभिव्यक्त दो प्रतिशत से अधिक है और प्रत्येक देश से आयातों की मात्रा समान वस्तु के तीन प्रतिशत से अधिक है अथवा जहां प्रत्येक पृथक देश से निर्यात तीन प्रतिशत से कम है, आयात कुल मिलाकर समान वस्तु के आयातों के सात प्रतिशत से अधिक के लिए उत्तरदायी है; और

(ख) आयातों के प्रभावों का एक संचयी आकलन आयातित उत्पादों तथा समान घरेलू उत्पादों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों को देखते हुए उचित है।

101. हितबद्ध पक्षकारों में से एक, अरलानशियो ने इस आधार पर ई.यू. से आयातों की कमी के लिए अनुरोध किया है कि क्षति अवधि में यूरोपीय संघ से आयात मात्रा निम्न और स्थिर बनी रही है और वास्तव में इसमें आधार वर्ष की तुलना में गिरावट आई है और यूरोपीय संघ से आयात एक भिन्न कीमत स्तर पर हैं। इस प्रकार, एसआईबीयूआर ने इस आधार पर कमी के लिए अनुरोध किया है कि इसके द्वारा सप्लाई किया गया उत्पाद एक भिन्न ग्रेड है और आयात मात्रा निम्न है।

102. प्राधिकारी ने ईसी-ट्यूब या पाइप फिटिंग मामले में डब्ल्यूटीओ पैनल की रिपोर्ट का संदर्भ दिया, जहां पैनल ने निर्णय दिया कि आयात मात्रा और कीमतों में 'विकास' में अंतर अथवा असमानता वास्तव में, प्रतिस्पर्धा की स्थितियों में कोई अंतर स्थापित नहीं करती। पैनल ने विशेष रूप से यह नोट किया है कि आयात मात्रा और कीमतों की विकासात्मक प्रवृत्तियों में अंतर प्रतिस्पर्धा की स्थितियों में अंतर के स्थापित करने के लिए पर्याप्त नहीं है।

जहां हम नोट करते हैं कि एक वृहत समानांतर विकास और एक वृहत समानांतर मात्रा और कीमत प्रवृत्ति संभवतः इस ओर संकेत करती है कि संभवतः आयात उचित रूप से संचयी किया जा सकता है हमें समझौते के पाठ में ब्राजील के दावे का कोई आधार नहीं मिलता कि 'केवल तुलनात्मक विकास और उल्लेखनीय रूप से बढ़े हुए आयातों की समानता का ही घरेलू उद्योग

की स्थिति पर सकारात्मक प्रभाव हो सकता है और इसका संचयी रूप से आकलन किया जा सकता है।' इसके अतिरिक्त, प्रावधान में कोई स्पष्ट संकेतक निहित नहीं है जिसके द्वारा "प्रतिस्पर्धा की स्थितियों" का आकलन किया जा सके, और न ही ऐसे संकेतकों के सापेक्ष प्रतिशत या स्तर के आधार पर सटीक और संपूर्ण रूप से निर्धारित करने वाले कोई निश्चित नियम हैं। कारकों की सूची के विपरीत, जो प्राधिकारी की जांच को ननीचे गाइड करते हैं, उदाहरण के लिए अनुच्छेद 3.2, 3.4 और 3.5, अनुच्छेद 3.3 कारकों की ऐसी कोई सांकेतिक सूची उपलब्ध नहीं कराते जो उस प्रावधान के अधीन मांगे गए आकलन में प्रासंगिक सिद्ध हो, विशेषकर 'प्रतिस्पर्धा की स्थितियों' के आकलन में। हम नोट करते हैं कि अनुच्छेद 3.2 विशेषरूप से मात्रा और कीमत प्रवृत्तियों पर संकेन्द्रित है। 242 हमने नोट किया है कि अनुच्छेद 3.2 स्पष्ट रूप से मात्रा और कीमत प्रवृत्तियों पर संकेन्द्रित हैं और यह कि अनुच्छेद 3.3 न तो विशिष्ट है और न ही उस तरह से सीमित है। अतः, जहां कीमत और मात्रा संबंधी विचार-विमर्श इस संदर्भ में प्रासंगिक हो सकते हैं, हमें अनुच्छेद 3.3(ख) में इससे संबंधित कोई स्पष्ट संदर्भ नहीं मिला है।

103. जैसा कि पैनल द्वारा विशेष रूप से नोट किया गया है, आयात मात्राओं और कीमतों 'विकास' में कोई अंतर या असमानता 'वास्तव में' प्रतिस्पर्धा की स्थितियों में किसी अंतर को स्थापित नहीं करते। पैनल विशेष रूप से नोट करता है कि आयात मात्राओं और कीमतों की विकासात्मक प्रवृत्तियों में अंतर प्रतिस्पर्धा की स्थितियों को स्थापित करने के लिए पर्याप्त नहीं हैं।
104. प्राधिकारी चीन जन.गण., जापान, कोरिया गणराज्य, रूस और यूएसए (2015) से फ्लैट-रोल्ड प्रोडक्ट्स ऑफ सिलिकॉन – इलेक्ट्रिक स्टील के मामले में यूरोपीय कमीशन के निर्णय का संदर्भ भी देते हैं, जिसमें निम्नानुसार नोट किया गया था:-

(65) दो निर्यातक उत्पादकों ने दावा किया है कि उनके संबंधित देशों से आयातों की तुलना किया जाना अनुचित था। जापानी निर्यातक आवेदकों में से एक ने तर्क दिया कि वे केवल संबंधित उत्पाद के उच्च गुणवत्ता वाले प्रकारों का निर्यात कर रहे हैं और चूंकि, उनके निर्यात घट रहे हैं, वे यूनियन बाजार पर कोई कीमत दबाव का प्रयास नहीं कर रहे हैं। अमेरिकी निर्यातक उत्पादक ने तर्क दिया कि संबंधित अवधि के दौरान यूएसए से आयातों में 400% की कमी आई है और यह कि इसने हमेशा अन्य उत्पादकों की तुलना में काफी उच्च स्तरों पर कीमतें निर्धारित की हैं। इसके अलावा, एक प्रयोक्ता ने तर्क दिया कि आयातों में कमी और कीमत व्यवहार में अंतर के कारण ऐसा संचयी आकलन अनुचित है। इस तथ्य के कारण भी कि एक विशिष्ट निर्यातक संबंधित उत्पाद के ऐसे प्रकार बेच रहा है जो संबंधित देशों के अन्य उत्पादक और यूनियन उत्पादक बिक्री नहीं करते।

(66) जैसाकि अनंतिम विनियम के विवरण (132) में निर्धारित किया गया है, यह स्वीकार किया गया है कि जापान और यूएसए से आयातों में विचारित अवधि के दौरान कमी आई थी।

फिर भी, इन आयातों ने भी यूनियन बाजार पर संबंधित उत्पाद के लिए बढ़े हुए कीमत दबावों में योगदान किया है। जापान और यूएसए से आयात पाटित किए गए पाए गए और उनके उत्पाद स्पष्ट रूप से यूनियन उत्पादों और अन्य निर्यातक उत्पादकों से आयातों के साथ सीधे प्रतिस्पर्धा में हैं। संबंधित उत्पाद के सभी प्रकारों की जापानी और अमरीकी निर्यातक उत्पादकों द्वारा बेचे गए प्रकारों सहित, ट्रांसफार्मर कोरस के उत्पादन में प्रयोग के लिए बिक्र की गई है और वे ग्राहकों के समान सापेक्ष रूप से लिमिटेड ग्रुप को बेचे गए हैं। इसलिए आयोग ने संचयन न किए जाने के दावों को अस्वीकृत कर दिया।

105. यह सुनिश्चित करने के लिए कि क्या आयातित वस्तु और समान घरेलू वस्तुओं के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों को देखते हुए क्या आयातों के प्रभाव का संचयी आकलन किया जाना उचित है, निम्नलिखित पैरामीटरों की जांच की गई है:-

- क. विभिन्न पक्षकारों द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद समान वस्तु हैं और विशेषताओं में तुलनीय हैं।
- ख. घरेलू रूप से उत्पादित उत्पाद और आयातित उत्पाद एक दूसरे की स्थानापन्न उत्पाद हैं।
- ग. घरेलू उत्पाद और आयातित उत्पाद के बीच तथा आयातित उत्पादों में परस्पर सीधी प्रतिस्पर्धा है।
- घ. उपभोक्ता घरेलू माल और आयातित माल का एक दूसरे के स्थान पर प्रयोग कर रहे हैं और निर्यातक तथा घरेलू उद्योग ने ग्राहकों के समान सेट को समान उत्पाद की बिक्री की है।
- ड. संबद्ध देशों से आयात कीमत में साथ-साथ वृद्धि हुई है।

106. उपर्युक्त के संदर्भ में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि:-

- क. प्रत्येक संबद्ध देश के लिए पाटन मार्जिन 2% से अधिक है।
- ख. प्रत्येक संबद्ध देश के लिए आयातों की मात्रा कुल आयात मात्रा के 3% से अधिक है।
- ग. आयातित उत्पादों और घरेलू समान वस्तुओं के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों को देखते हुए संचयी आकलन गलत नहीं है। आयात आंकड़ों की जांच दर्शाती है कि ग्राहकों ने अलग-अलग संबद्ध देशों से एक दूसरे के स्थान पर क्रय किया है।

107. इसलिए, उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी का विचार है कि वर्तमान मामले में क्षति का संचयी आकलन उचित है और कमी करने की जरूरत नहीं है।

च.3.3 घरेलू उद्योग की लागत क्षमता से संबंधित मुद्दे

108. एक हितबद्ध पक्षकार ने आरोप लगाया है कि घरेलू उद्योग की लागत क्षमता अन्य विनिर्माताओं द्वारा प्रयुक्त समर्पित पाइप लाइनों के विपरीत प्रेशराइज्ड कंटेनर्स और ट्रकों का प्रयोग करते हुए कच्चे माल का परिवहन करने के कारण निम्न है।

109. इस संबंध में, प्राधिकारी ने यूरोपीय संघ – बायोडीजल (अर्जेटीना) के मामले में डब्ल्यूटीओ अपीलीय निकाय के निर्णयों का संदर्भ दिया है:-

7.522. प्रारंभ में अर्जेटीना ने ईयू प्राधिकारियों के निष्कर्ष पर सवाल उठाया कि ईयू उद्योग का ढांचा क्षति का कारण नहीं था। दो कारकों अर्थात् उध्वाधर एकीकरण का अभाव और कच्चे माल तक पहुंच की कमी, की अर्जेटीना द्वारा पहचान की गई, अनिवार्य रूप से यूरोपीय संघ उद्योग की अंतर्निहित विशेषताएं हैं, वह अर्जेटीना के अनुसार। यह अर्जेटीना के उत्पादकों की तुलना में कम प्रतिस्पर्धी है। हमारे विचार में, हालांकि, तर्कों की यह शृंखला पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 3 और अनुच्छेद 3.5 सहित इसके विभिन्न पैराग्राफों के गलत व्याख्या पर आधारित है। अनुच्छेद 3 द्वारा परिकल्पित क्षति की संकल्पना घरेलू उद्योग की स्थिति में नकारात्मक विकासों से संबंधित है। अनुच्छेद 3 निर्यातक सदस्य की तुलना में घरेलू उद्योग की संरचना में अंतरों का पता लगाने से संबंधित नहीं है। इसकी वजाय, अनुच्छेद 3.5 की विषय-वस्तु और इसकी ऐसे “अन्य कारकों” की संकेतक सूची से स्पष्ट है – जो पूर्ण रूप से घरेलू उद्योग की स्थिति में परिवर्तनों से संबंधित है – कि प्राधिकारी को ऐसी बातों के संबंध में गैर-आरोपण विश्लेषण किए जाने की जरूरत नहीं है जो घरेलू उद्योग में अंतर्निहित है और इसके क्षति विश्लेषण के प्रयोजन हेतु जांचकर्ता प्राधिकारी द्वारा विचार की गई अवधि के दौरान अपरिवर्तित बने रहे हैं।

110. जैसाकि उपर्युक्त से यह सिद्ध है, घरेलू उद्योग में अंतर्निहित कारकों, जो क्षति अवधि के दौरान अपरिवर्तित बने रहे हैं, को क्षति और कारणात्मक संबंधों के निर्धारण में ध्यान में नहीं रखा गया है। दावा किए गए लागत कुशलता के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किया गया आरोप ऐसा ही एक कारक है। इसलिए, प्राधिकारी का विचार है कि यह वर्तमान जांच के लिए प्रासंगिक नहीं है।
111. घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि वर्तमान जांच में क्षति अवधि का आधार वर्ष 2020-21 है, ऐसा वर्ष जिसमें बाजार कोविड-19 महामारी के प्रभावों के कारण संपूर्ण वर्ष प्रभावित रहे थे। इस आधार पर, घरेलू उद्योग ने क्षति अवधि से 2020-21 को शामिल न किए जाने का अनुरोध किया है। प्राधिकारी का विचार है कि क्षति अवधि में 2020-21 को शामिल न किया जाना उचित नहीं है। प्राधिकारी ने एक अभ्यास के रूप में एक विस्तारित अवधि में घरेलू उद्योग के निष्पादन का आकलन करने के लिए क्षति अवधि स, साथ ही जांच की अवधि के लिए आंकड़ों की जांच की है। इसलिए, प्राधिकारी ने 2020-21 सहित संपूर्ण अवधि के लिए आंकड़ों की जांच की है कि क्या घरेलू उद्योग ने महत्वपूर्ण क्षति का सामना किया है। प्राधिकारी ने आधार वर्ष के रूप में 2020-21 का प्रयोग किया है और मध्यवर्ती वर्षों में निष्पादन को उचित भारांश दिया है।

च.3.4 आयात कीमतों और घरेलू उद्योग की लाभप्रदता/क्षति के बीच सहसंबंध

112. शुल्क का विरोध कर रहे हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि आयात की कीमतों और घरेलू उद्योग की लाभप्रदता के बीच कोई सह-संबंध नहीं है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच की अवधि में आयातों की पहुंच कीमत और घरेलू उद्योग की बिक्रियों की लागत के बीच अंतर (डेल्टा) तेजी से गिरावट आई है। जब डेल्टा उच्च था, निवल बिक्री आय और लाभप्रदता उच्च थे किन्तु जांच की अवधि में उनमें तीव्र गिरावट

आई है। प्राधिकारी का विचार है कि यह संबद्ध आयातों की कीमतों और घरेलू उद्योग की लाभप्रदता और इसीलिए उसे क्षति के बीच प्रत्यक्ष सह-संबंध को सिद्ध करता है।

क्र.सं.	विवरण	यूओएम	2020- 21	2021- 22	2022- 23	पीओआई
1	संबद्ध आयातों की पहुंच कीमत	रु./किग्रा.	***	***	***	***
2	घरेलू उद्योग की बिक्री लागत	रु./किग्रा.	100	141	147	131
3	लागत और पहुँच कीमत के बीच डेल्टा	रु./किग्रा.	***	***	***	***
	सूचकांक	प्रवृत्ति	-100.00	645.68	873.79	-146.69

च.3.5 समुद्री मालभाड़ा प्रभारों के सामान्य होने के कारण पहुंच कीमत

113. यह तर्क दिया गया है कि जांच की अवधि के पूर्व के वर्षों में मालभाड़ा प्रभार उच्च थे और जांच की अवधि में इसमें गिरावट आई, जिसके परिणामस्वरूप, जांच की अवधि में पहुंच कीमतों में गिरावट आई। हितबद्ध पक्षकारों का तर्क है कि क्षति इस कारक के कारण है।

114. इस संबंध में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि अनुबंध II के पैरा (i) में निम्नलिखित व्यवस्था की गई है:

(i) क्षति के निर्धारण में इन दोनों की उद्देश्यपरक जांच शामिल होगी (क) पाटित आयातों की मात्रा और समान वस्तु के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव और (ख) ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव।

115. अतः, क्षति के निर्धारण के निर्माण में, प्राधिकारी द्वारा आयातों की मात्रा, घरेलू कीमतों के प्रभाव और घरेलू उद्योग पर आयातों के परिणामी प्रभाव की जांच किए जाने की आवश्यकता है। संबद्ध आयातों की पहुंच कीमत में विभिन्नता के लिए संभव कारण नियमों में उपलब्ध कराए गए क्षति आकलन की स्कीम में विचार किए जाने के लिए कोई मापदंड नहीं है। प्राधिकारी द्वारा यह जांच किए जाने की जरूरत है कि क्या जांच की अवधि में आयात पाटित कीमतों पर किए गए थे और क्या पाटन क्षति का कारण हैं। प्राधिकारी का विचार है कि निर्यातों के साथ संबद्ध प्रभारों में बाहरी उतार-चढ़ाव के कारण पहुंच कीमतों में विभिन्नता ऐसे कारक नहीं हैं जिन पर क्षति आरोपित की जा सकती है। वास्तव में, प्राधिकारी का विचार है कि यह तथ्य कि अधिसामान्य मालभाड़ा प्रभारों के कारण विगत में पहुंच कीमतें संभवतः उच्च बनी रही हैं, दर्शाता है कि पहले भी क्षति कारक कीमतों का निर्यात किया गया था, किन्तु बाहर कारकों के कारण क्षतिकारक प्रभाव आच्छादित थे।

च.3.6 क्षति पहुंचाने वाले संभावित कारकों के रूप में क्षमता विस्तार और मूल्यहास लागत

116. शुल्कों का विरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग को क्षति स्वतः प्रदान की गई है और यह उच्च मूल्यहास लागतों के कारण है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग की प्रति इकाई मूल्यहास लागत में 31 सूचकांक बिन्दुओं की वृद्धि हुई है जो इस अवधि के दौरान अपनाए गए क्षमता विस्तार को ध्यान में रखते हुए कोई महत्वपूर्ण अथवा असामान्य वृद्धि नहीं है।
117. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के नकद लाभों में जांच की अवधि के दौरान तीव्र गिरावट आई है। नकद लाभ को मूल्यहास लागतों को हटाए बिना परिकल्पित किया गया है। इसके अलावा, प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि दोनों घरेलू उद्योग की पीबीआईटी जिसे मूल्यहास लागतों को घटाने के बाद परिकल्पित किया गया है और पीबीडीआईटी, जो मूल्यहास लागतों को घटाने से पहले है, में जांच की अवधि में तीव्र गिरावट आई है। इसलिए, प्राधिकारी का विचार है कि घरेलू उद्योग द्वारा झेली जा रही क्षति अपनाए गए क्षमता विस्तार पर आरोपित नहीं की जा सकती।
118. इसलिए, यह साक्ष्य है कि क्षति मूल्यहास लागतों पर आरोप्य नहीं है।

a. **च.3.7 मांग और स्पष्ट खपत का आकलन**

- b. 116. मांग अथवा स्पष्ट खपत को घरेलू उद्योग (जो कि एकमात्र भारतीय उत्पादक है) की घरेलू बिक्री, घरेलू उद्योग द्वारा किए गए कैप्टिव अंतरण और सभी स्रोतों से आयातों के योग के रूप में निर्धारित किया गया है।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	संबद्ध देशों से आयात	मी. टन	22,237	21,533	30,619	36,171
2	अन्य देशों से आयात	मी. टन	9,810	6,655	5,743	7,278
3	घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	108	117	126
4	कैप्टिव को छोड़कर भारत में मांग	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	93	114	133
5	घरेलू उद्योग की कैप्टिव बिक्री	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	114	110	134
6	कैप्टिव सहित भारत में मांग	मी. टन	***	***	***	***

सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	93	114	133
----------	-----------	-----	----	-----	-----

120. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि वर्ष 2021-22 को छोड़कर, क्षति अवधि के दौरान घरेलू मांग में लगातार वृद्धि हुई है। जांच की अवधि में, आधार वर्ष के साथ-साथ विगत वर्ष की तुलना में भी मांग में वृद्धि दर्ज की गई है।
121. उत्पाद के लिए घरेलू उत्पादन क्षमता और समग्र घरेलू मांग पर विचार करते हुए, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के पास घरेलू मांग को पूरा करने की क्षमता नहीं है।

च.3.8 संबद्ध आयातों के मात्रात्मक प्रभावों का आकलन

122. नियमावली के अनुबंध II का पैरा (ii) इस प्रकार है:

(ii) पाटित आयातों की मात्रा की जांच करते समय, कथित प्राधिकारी इस बात पर विचार करेंगे कि क्या पाटित आयातों में, चाहे निरपेक्ष रूप से या भारत में उत्पादन या खपत के सापेक्ष, उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। [...]

123. उपर्युक्त के अनुसार, प्राधिकारी को यह जांच करनी होगी कि क्या आयातों में, चाहे निरपेक्ष रूप से या भारत में उत्पादन या खपत के सापेक्ष, उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। इस आकलन के प्रयोजनार्थ, प्राधिकारी ने डीजी सिस्टम्स और डेटा मैनेजमेंट से प्राप्त लेन-देन-वार आयात के आंकड़ों पर भरोसा किया है।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	चीन	मी. टन	333	42	2,445	2,151
2	यूरोपीय संघ	मी. टन	3,735	2,438	2,099	2,470
3	कोरिया	मी. टन	13,176	14,201	21,405	24,399
	कुम्हो पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटेड*					***
4	रूस	मी. टन	4,993	4,852	4,670	7,152
5	कुल संबद्ध देश	मी. टन	22,237	21,533	30,619	36,171
6	सापेक्ष रूप में आयात					

क	उत्पादन	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	81	109	119
ख	खपत	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	104	121	122
ग	कुल आयात	%	69	76	84	83

124. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि:

- क. भारत में मांग में गिरावट आने के कारण वर्ष 2021-22 में आयातों की मात्रा में गिरावट आई है। वर्ष 2022-23 में आयातों की मात्रा में वृद्धि हुई है और जांच की अवधि में इसमें और भी वृद्धि हुई है।
- ख. निरपेक्ष रूप से, आधार वर्ष के साथ-साथ तत्काल पूर्व के वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में संबद्ध आयातों की मात्रा में वृद्धि हुई है।
- ग. भारत में उत्पादन के संबंध में, आधार वर्ष के साथ-साथ तत्काल पूर्व के वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में संबद्ध आयातों की मात्रा में वृद्धि हुई है।
- घ. भारत में खपत के संबंध में, क्षति अवधि के साथ-साथ जांच की अवधि में संबद्ध आयातों की मात्रा में वृद्धि हुई है।

च.3.9 संबद्ध आयातों के कीमत प्रभावों का आकलन

125. कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव के संबंध में, यह विश्लेषण किया जाना आवश्यक है कि क्या भारत में समान उत्पादों की कीमतों की तुलना में पाटित आयातों से कीमतों में महत्वपूर्ण कमी की गई है अथवा क्या ऐसे आयातों का प्रभाव कीमतों में कमी लाने या कीमतों में वृद्धि को रोकने के लिए है, जो अन्यथा सामान्यतः होती। इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी को कीमत दबाव/ कीमत कमी के प्रभावों, यदि कोई हों, की जांच करके घरेलू उद्योग की कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करना आवश्यक है।
126. उपर्युक्त के अनुसार, प्राधिकारी को यह विचार करना आवश्यक है कि क्या संबद्ध आयातों से घरेलू उद्योग की कीमतों में कमी आ रही है अथवा क्या उनका घरेलू उद्योग की कीमतों को दबाने या कम करने का प्रभाव है।

- क. आयातों की पहुंच कीमत का विकास

127. नीचे दी गई तालिका आयातों की पहुंच कीमत और घरेलू उद्योग की कच्चे माल की लागत के बीच अंतर को दर्शाती है।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	पहुंच कीमत	₹/ कि. ग्रा.	127.32	207.48	222.45	166.62
2	कच्चे माल की लागत	₹/ कि. ग्रा.	100	162	156	130
3	अंतर	₹/ कि. ग्रा.	***	***	***	***
4	सूचीबद्ध	₹/ कि. ग्रा. प्रवृत्ति	100	164	210	132

128. यह देखने में आया है कि आयातों की पहुंच कीमत और कच्चे माल की लागत के बीच के अंतर में वर्ष 2022-23 तक वृद्धि हुई है, लेकिन जांच की अवधि में इसमें महत्वपूर्ण रूप से कमी आई है। तथापि जांच की अवधि में अंतर आधार वर्ष से अधिक है, घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि वर्ष 2020-21 की अवधि में कीमतें कोविड-19 से प्रभावित थीं।

129. यह देखने में आया है कि तत्काल पूर्व के वर्ष की तुलना में, कच्चे माल की लागत में केवल [***] रुपये प्रति किलोग्राम की गिरावट आई है, जबकि पहुंच कीमत में [***] रुपये प्रति किलो ग्राम की गिरावट आई है।

130. अतः प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि आयातों की पहुंच कीमत में कच्चे माल की लागत के अनुरूप वृद्धि नहीं हुई है।

ख. कीमत कटौती

131. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति की तुलना संबद्ध आयातों की पीसीएन-वार पहुंच कीमत से की है। प्रत्येक पीसीएन के लिए, मानी गई पहुंच कीमत सभी संबद्ध देशों से आयातों की भारित औसत पहुंच कीमत थी।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	एच	एम	एल	कुल
1	आयात मात्रा	मी. टन	2,175	31,327	2,569	36,071
2	बिक्री कीमत	₹/ कि. ग्रा.	***	***	***	***

3	पहुंच कीमत	₹/ कि. ग्रा.	190.08	162.34	191.08	166.06
4	कीमत कटौती	₹/ कि. ग्रा.	***	***	***	***
5	कीमत कटौती	%	***	***	***	***
6	कीमत कटौती	रेंज				0-5%

132. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि भारित औसत के आधार पर देखने पर, कीमत में कटौती सकारात्मक है। तथापि, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि कीमत कटौती नगण्य है। कीमत कटौती की मात्रा यह स्थापित करती है कि बाजार में कीमत प्रतिस्पर्धा है और घरेलू उद्योग बाजार में कीमतों से भौतिक रूप से भिन्न कीमत वसूलने में सक्षम नहीं है। कीमत में कटौती की कम मात्रा यह दर्शाती है कि घरेलू उद्योग ने अपनी कीमतों को संबद्ध आयातों की कीमतों के अनुरूप कर लिया है और उत्पाद का कीमत निर्धारण स्वतंत्र रूप से नहीं कर पाया है।

ग. कीमत दबाव/ कमी

133. प्राधिकारी ने यह निर्धारित करने के लिए कि क्या कीमतों पर दबाव/ कमी हुई है, बिक्री लागत के विकास की तुलना घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति से की है। इसके अतिरिक्त, यह आकलन करने के लिए कि क्या दबाव/ कमी से निवल बिक्री प्राप्ति में परिवर्तन पर प्रभाव पड़ा है, संबद्ध आयातों की पहुंच कीमत से भी तुलना की गई।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	बिक्रियों की लागत	₹/ कि. ग्रा.	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	141	147	131
2	बिक्री कीमत	₹/ कि. ग्रा.	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	159	162	126

134. घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि वर्ष 2020-21 की अवधि में कीमतें कोविड-19 से प्रभावित हुई थी।

135. यह देखने में आया है कि वर्ष 2021-22 में बिक्री लागत और बिक्री कीमत में वृद्धि हुई थी। बिक्री कीमत में वृद्धि, बिक्री लागत में वृद्धि से अधिक थी। घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि यह वृद्धि इसलिए हुई क्योंकि घरेलू उद्योग पाटन के दुष्प्रभावों से उबर गया है। वर्ष 2022-23 में बिक्री लागत और बिक्री

कीमत में और वृद्धि हुई है। जांच की अवधि में, जहां बिक्री लागत में 16 सूचीबद्ध अंकों की गिरावट आई है, वहीं बिक्री कीमत में 36 सूचीबद्ध अंकों की गिरावट आई है।

136. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अवधि में, घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति में गिरावट, बिक्री लागत में गिरावट की तुलना में कहीं अधिक रही है। अतः यह देखने में आया है कि जांच की अवधि में घरेलू उद्योग की कीमतें कम रही हैं।
137. यह देखते हुए कि प्राधिकारी ने इस जांच में पीसीएन की पहचान की है, प्राधिकारी ने प्रत्येक पीसीएन के लिए बिक्री लागत, बिक्री कीमत और पहुंच कीमत की जांच की है।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	एच	एम	एल
1	बिक्री लागत	₹/ कि. ग्रा.	***	***	***
2	निवल बिक्री प्राप्ति	₹/ कि. ग्रा.	***	***	***
3	पहुंच कीमत	₹/ कि. ग्रा.	190.08	162.34	191.08
4	आयात मात्रा	₹/ कि. ग्रा.	2,175	31,327	2,569

138. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अवधि में, उत्पाद के आयातों में एम ग्रेड के आयातों का योगदान सबसे अधिक था। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि इस ग्रेड के लिए, संबद्ध आयातों की पहुंच कीमत निवल बिक्री प्राप्ति से कम है और घरेलू उद्योग की बिक्री लागत से भी कम है। अतः प्राधिकारी का यह मानना है कि जांच की अवधि में संबद्ध आयातों का घरेलू उद्योग की कीमतों पर नकारात्मक प्रभाव पड़ा है।

च.3.10 घरेलू उद्योग के आर्थिक मापदंडों का आकलन

139. अनुबंध II का पैरा (iv) इस प्रकार है:

(iv) संबंधित घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में उद्योग की स्थिति को प्रभावित करने वाले सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतकों का मूल्यांकन शामिल होगा, जिसमें बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्सेदारी, उत्पादकता, निवेश पर प्रतिफल या क्षमता के उपयोग में प्राकृतिक और [संभावित] गिरावट; घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक; पाटन मार्जिन का परिमाण शामिल

है; नकदी प्रवाह, वस्तुसूची, रोजगार, मजदूरी, विकास, पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभाव।

140. उपरोक्त के अनुसार, विभिन्न आर्थिक मापदंडों पर घरेलू उद्योग के प्रदर्शन की यहां जांच की गई है।

क. क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और बिक्री

141. नीचे दी गई तालिका में क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और घरेलू बिक्री को दर्शाया गया है:

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	क्षमता	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	125	125	128
2	कुल उत्पादन	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	120	128	136
3	क्षमता उपयोग	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	96	102	107
4	उत्पादन- पीयूसी	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	119	127	137
5	घरेलू बिक्री	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	108	117	126
6	निर्यात बिक्री	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	992	1,154	662
7	कैप्टिव खपत	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	114	110	134

142. यह देखने में आया है कि: -

- क. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की उत्पादन क्षमता में वृद्धि हुई है।
- ख. क्षति अवधि के दौरान घरेलू समान वस्तु के उत्पादन की मात्रा में वृद्धि हुई है।
- ग. क्षति अवधि के साथ-साथ जांच की अवधि में भी क्षमता उपयोग में वृद्धि हुई है और संपूर्ण क्षति अवधि के दौरान उच्च बनी रही।
- घ. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री में भी वृद्धि हुई है।

143. घरेलू उद्योग ने मात्रात्मक क्षति का दावा नहीं किया है। यह अनुरोध किया गया है कि विचाराधीन उत्पाद को एक सतत प्रक्रिया का उपयोग करके निर्मित किया जाता है और उत्पादन को स्थगित करना या कम करना अपने आप में ही एक महत्वपूर्ण लागत है।

ख. बाजार हिस्सेदारी

144. नीचे दी गई तालिका में विभिन्न संस्थाओं की बाजार हिस्सेदारी को दर्शाया गया है:

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	संबद्ध देश	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	104	121	122
2	अन्य देश	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	73	51	56
3	आवेदक	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	116	102	95

145. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की बाजार हिस्सेदारी में मामूली गिरावट आई है। दूसरी ओर, संबद्ध आयातों की बाजार हिस्सेदारी में क्षति अवधि के साथ-साथ जांच अवधि में भी वृद्धि हुई है।

ग. वस्तुसूची

146. नीचे दी गई तालिका में विभिन्न संस्थाओं की बाजार हिस्सेदारी को दर्शाया गया है।

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	प्रारंभिक वस्तुसूची	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	36	60	74
2	अंतिम वस्तुसूची	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	165	205	252
3	औसत वस्तुसूची	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	71	98	122

147. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के पास उपलब्ध औसत वस्तुसूची के स्तर में क्षति अवधि के साथ-साथ जांच अवधि में भी वृद्धि हुई है।

घ. लाभ, नकदी प्रवाह और निवेश पर प्रतिफल

148. नीचे दी गई तालिका में क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की लाभप्रदता को दर्शाया गया है:

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	प्रति इकाई लाभ/ हानि	₹/ कि. ग्राम	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	503	444	27
2	लाखों में लाभ/ हानि	₹ लाख	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	542	518	34
3	नकद लाभ	₹ लाख	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	361	354	94
4	ई बी आई टी	₹ लाख	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	455	441	46
5	आर ओ सी ई	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	492	315	32

149. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के लाभप्रदता मानदंडों में आधार वर्ष के साथ-साथ तत्काल पूर्व के वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में गिरावट आई है। वर्ष 2022-23 से जांच की अवधि तक लाभप्रदता में वर्ष-दर-वर्ष गिरावट बहुत महत्वपूर्ण है।

150. जांच की अवधि में घरेलू उद्योग की लाभप्रदता वर्ष 2020-21 की तुलना में भी कम है, जो वह वर्ष है, जब कोविड-19 के कारण लाभ पर गंभीर प्रभाव पड़ा था।

151. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अवधि में नकदी लाभ और ब्याज पूर्व लाभ में भी गिरावट देखने में आई है। घरेलू उद्योग की आर ओ सी ई में भी यही प्रवृत्ति अपनाई गई है। आधार वर्ष के साथ-साथ तत्काल पूर्व के वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में घरेलू उद्योग की आर ओ सी ई में गिरावट आई है।

ड. रोजगार, मजदूरी और उत्पादकता

152. नीचे दी गई तालिका में संगत सूचना को दर्शाया गया है:

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2020-21	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	रोज़गार	सं.	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	108	104	91
2	मज़दूरी	₹ लाख	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	104	131	147
3	प्रतिदिन उत्पादकता	मी. टन	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	119	127	137

153. प्राधिकारी ने यह पाया है कि क्षति अवधि के दौरान कर्मचारियों की संख्या में कमी आई है। क्षति अवधि के दौरान वेतन व्यय में वृद्धि हुई है। उत्पादन में वृद्धि के साथ, क्षति अवधि के दौरान उत्पादकता में भी वृद्धि हुई है।

च. वृद्धि

151. नीचे दी गई तालिका में संगत सूचना को दर्शाया गया है:

क्र. सं.	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	जांच की अवधि
1	क्षमता	%	25%	0%	3%
2	उत्पादन	%	19%	6%	8%
3	घरेलू बिक्री	%	8%	8%	8%
4	आवेदक का बाजार अंश	%	16%	-13%	-6%
5	औसत वस्तुसूची	%	-29%	40%	24%
6	प्रति यूनिट लाभ/ हानि	%	403%	-12%	-94%
7	लाभ/ हानि लाखों में	%	442%	-4%	-94%
8	नकदी लाभ	%	261%	-2%	-74%
9	पी बी आई टी	%	355%	-3%	-90%
10	आर ओ सी ई	%	29%	-13%	-21%

155. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग को मात्रात्मक मानकों पर सकारात्मक वृद्धि देखने में आई है। तथापि, जांच की अवधि में आर ओ सी ई और लाभप्रदता के मानकों में वृद्धि तीव्र रूप से नकारात्मक रही है।

छ. पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता

156. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग का आर ओ सी ई कम है। यह इस तथ्य के बावजूद है कि घरेलू उद्योग की परिसंपत्तियों के एक महत्वपूर्ण हिस्सा का पूरी तरह से मूल्यहास हो चुका है और एक अन्य महत्वपूर्ण हिस्से का काफी हद तक मूल्यहास हो गया है। घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि ऐसी स्थिति में और अधिक निवेश की आवश्यकता नहीं है। घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि उत्पाद की बढ़ती मांग और देश में मांग व आपूर्ति के अंतर को देखते हुए, वह *** मीट्रिक टन क्षमता बढ़ाने की योजना बना रहा है। तथापि, पाटन के हानिकारक प्रभावों के कारण विस्तार की योजनाओं को रोकना पड़ा। घरेलू उद्योग ने यह भी अनुरोध किया है कि मांग व आपूर्ति के अंतर के बावजूद, बाजार में अन्य प्रमुख प्रतिभागी भी बाजार में प्रवेश नहीं कर रहे हैं, जैसे कि रिलायंस इंडस्ट्रीज, जिसके पास वित्तीय साधन होने के साथ-साथ आवश्यक कच्चे माल की आपूर्ति भी उपलब्ध है।

ज. क्षति पर निष्कर्ष

157. उपरोक्त के आधार पर, निम्नलिखित निष्कर्ष निकाले गए हैं:

- क. क्षति अवधि में आयात की मात्रा में वृद्धि हुई है।
- ख. आयात में निरपेक्ष और सापेक्ष दोनों तरीके से वृद्धि हुई है।
- ग. आयात कीमत कच्चे माल की कीमतों के अनुरूप नहीं रही है।
- घ. आयात कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से कम है, जिसके परिणामस्वरूप सकारात्मक कीमत कटौती हुई है।
- ङ. जांच की अवधि में, घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और बिक्री कीमत दोनों में गिरावट आई है। बिक्री लागत में गिरावट की तुलना में बिक्री कीमत में अधिक दर से गिरावट आई है। घरेलू उद्योग अपनी बिक्री कीमत को बिक्री लागत में आए परिवर्तनों के अनुरूप ढालने में असमर्थ रहा है। आयातों से घरेलू उद्योग की कीमतों में कमी आ रही है।
- च. आयातों ने जांच की अवधि में घरेलू उद्योग की कीमतों को कम कर दिया है जिसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को लाभप्रदता, नकद लाभ, ब्याज से पहले लाभ और नियोजित पूंजी पर प्रतिफल में गिरावट आई है। घरेलू उद्योग की लाभप्रदता जांच की अवधि में सबसे कम होती है जब चोट की अवधि में देखा जाता है।
- छ. घरेलू उद्योग के उत्पादन और घरेलू बिक्री में वृद्धि हुई है। घरेलू उद्योग ने वॉल्यूम इंडेक्स का दावा नहीं किया है। घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि डंपिंग का प्रतिकूल प्रभाव केवल

लाभप्रदता मापदंडों पर महसूस किया गया है क्योंकि उत्पादन प्रक्रिया उत्पादन को निलंबित करने की अनुमति नहीं देती है।

ज. मूल्य मानकों में घरेलू उद्योग की वृद्धि नकारात्मक रही है। घरेलू उद्योग ने लाभप्रदता, नकद लाभ, ब्याज से पहले लाभ और नियोजित पूंजी पर रिटर्न में नकारात्मक वृद्धि दर्ज की है।

झ. कीमत कटौती की मात्रा यह स्थापित करती है कि आयात ही एकमात्र कारक है जिनसे घरेलू उद्योग की कीमतों पर प्रभाव पड़ रहा है।

छ. गैर-आरोपण विश्लेषण और कारणात्मक संबंध का आकलन

158. नियमों के अनुसार, प्राधिकारी को, अन्य बातों के साथ-साथ, पाटित आयातों के अलावा, ऐसे किसी भी ज्ञात कारक की जांच करनी आवश्यक है जिनसे घरेलू उद्योग को क्षति हो रही हैं या क्षति पहुंचाने की संभावना रखते हैं, ताकि इन अन्य कारकों से होने वाली क्षति को पाटित आयातों के कारण न माना जाए। इस संबंध में संगत कारकों में, अन्य बातों के साथ-साथ, पाटित कीमतों पर बिक्री न किए गए आयातों की मात्रा और कीमतें, मांग में कमी या खपत की पद्धति में परिवर्तन, विदेशी और घरेलू उत्पादकों के बीच व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएं और प्रतिस्पर्धा, प्रौद्योगिकी में विकास और घरेलू उद्योग का निर्यात प्रदर्शन और उत्पादकता शामिल हैं। नीचे इस बात की जांच की गई है कि क्या नियमों के अंतर्गत सूचीबद्ध कारकों के कारण घरेलू उद्योग को हुई क्षति में योगदान मिला हो सकता है।

क. तीसरे देशों से आयातों की मात्रा और मूल्य

159. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अवधि में, जापान से आयातों की मात्रा न्यूनतम के स्तर से ऊपर है। तथापि, इन आयातों की पहुंच कीमत संबद्ध आयातों की तुलना में अधिक है और जापान से आयातों के लिए क्षति मार्जिन नकारात्मक है। अतः क्षति को असंबद्ध देशों से आयातों का कारण नहीं माना जा सकता है।

ख. मांग में संकुचन

160. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि वर्ष 2021-22 को छोड़कर, क्षति अवधि के दौरान घरेलू मांग में लगातार वृद्धि हुई है। जांच की अवधि में, आधार वर्ष के साथ-साथ पूर्व के वर्ष की तुलना में भी मांग में वृद्धि दर्ज की गई है। अतः उत्पाद की मांग में संकुचन होने के लिए क्षति को कारण नहीं माना जा सकता है।

ग. खपत की पद्धति में परिवर्तन

161. हितबद्ध पक्षकारों ने खपत की पद्धति में परिवर्तन का संकेत देने वाली कोई सामग्री रिकॉर्ड में प्रस्तुत नहीं की है। अतः ऐसा कोई संकेत नहीं है कि यह घरेलू उद्योग को क्षति का संभावित कारण है।

घ. प्रौद्योगिकी का विकास

162. किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने किसी ज्ञात व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथा के संबंध में कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है, जिससे कि घरेलू उद्योग को क्षति हो सकती हो।

ङ. घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन

163. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि क्षति के अपने विश्लेषण में, उन्होंने केवल घरेलू बिक्री से संबंधित आंकड़ों की ही जांच की है। इसके अतिरिक्त, हितबद्ध पक्षकारों ने यह आरोप लगाया है कि कीमतों में गिरावट आने के बावजूद, क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की निर्यात मात्रा में वृद्धि हुई है। तथापि, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि निर्यात बिक्री घरेलू उद्योग की कुल बिक्री का एक नगण्य हिस्सा है, जैसा कि नीचे दर्शाया गया है।

च. अन्य उत्पादों का निष्पादन

164. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि क्षति के अपने विश्लेषण में, उन्होंने केवल घरेलू समान वस्तु से संबंधित आंकड़ों की ही जांच की है। अतः क्षति को घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और बिक्री किए गए अन्य उत्पादों के निष्पादन के कारण नहीं माना जा सकता है।

छ. पाटन और क्षति के बीच कारणात्मक संबंध

165. यद्यपि नियमों के अंतर्गत सूचीबद्ध अन्य ज्ञात कारकों से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हुई है, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि निम्नलिखित मानदंड यह दर्शाते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षति पाटित आयातों के कारण हुई है।

क. संबद्ध देशों से आयात पाटित कीमतों पर हैं।

ख. बिक्री की लागत और पहुंच कीमत दोनों में गिरावट आई है। आयातों की पहुंच कीमत में गिरावट, बिक्री लागत में गिरावट से अधिक है।

ग. पाटित आयात घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत और लागत से कम हैं और इससे घरेलू उद्योग की कीमतें कम हुई हैं।

घ. कीमत कटौती और कीमत कमी के चलते घरेलू उद्योग के लाभ, नकदी लाभ और निवेश पर प्रतिफल पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा है।

ङ. कम कीमत वाले आयातों के परिणामस्वरूप, जाँच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में भारी गिरावट आई है।

- c. 166. अतः प्राधिकारी का यह मानना है कि घरेलू उद्योग को क्षति पाटन के कारण हुई है।

ज. क्षति मार्जिन की मात्रा

167. प्राधिकारी ने संशोधित अनुबंध III के साथ पठित नियमावली में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर घरेलू उद्योग के लिए क्षतिरहित कीमत का निर्धारण किया है। घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराई गई उत्पादन लागत से संबंधित सूचना/ आंकड़ों को अपनाकर क्षतिरहित कीमत का निर्धारण किया गया है। विचाराधीन उत्पाद की क्षति मार्जिन की गणना करने के लिए संबंधित देशों के पहुंच कीमत के साथ क्षतिरहित कीमत की तुलना की गई है। क्षतिरहित कीमत का निर्धारण करने के लिए, कच्चे माल और यूटिलिटी के सर्वोत्तम उपयोग और उत्पादन क्षमता के सर्वोत्तम उपयोग पर विचार किया गया है। असाधारण या अनावर्ती व्यय और/ या परिसंपत्तियों को उत्पादन लागत और/ या क्षतिरहित कीमत से बाहर रखा गया है। विचाराधीन उत्पाद के लिए नियोजित औसत पूंजी (अर्थात् औसत निवल अचल संपत्तियां और औसत कार्यशील पूंजी) पर उचित प्रतिफल (कर-पूर्व 22%) को ब्याज, कॉर्पोरेट कर और लाभ की वसूली के लिए अनुमत किया गया है, ताकि नियमावली के अनुबंध III में निर्धारित क्षतिरहित कीमत प्राप्त की जा सके।

क्र सं	विवरण	यूओएम	आयात मात्रा	एनआईपी यूएसडी / मी टन	पहुंच कीमत यूएसडी / मी टन	क्षति मार्जिन		
			मी टन	\$/ मी टन	\$/ मी टन	\$/ मी टन	%	रेंज
क	कोरिया							
1	कुम्हो पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटेड	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	10-20%
2	कोई अन्य	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	20-30%
ख	यूरोपीय संघ							
1	अरलाक्सियो इमल्शन रबर फ्रांस एस.ए.एस.	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	(10-20)%
2	कोई अन्य	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	10-20%
ग	रूस							
1	कोई अन्य	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	30-40%
घ	चीन							
1	कोई भी	\$/ मी टन	***	***	***	***	***	10-20%

झ. भारतीय उद्योग का हित एवं अन्य मामले

झ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

168. सार्वजनिक हित के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध प्रस्तुत किए गए हैं:

- क. भारत में विचाराधीन उत्पाद की आपूर्ति व मांग में अंतर है।
- ख. घरेलू उद्योग निरंतर परिचालन संबंधी बाधाओं, उपकरणों के बार-बार खराब होने, भंडारण की सीमाओं और अन्य व्यावहारिक बाधाओं के कारण अपनी उत्पादन क्षमता 12,000-15,000 मीट्रिक टन से अधिक नहीं बढ़ा पा रहा है।
- ग. विचाराधीन उत्पाद ऑटोमोटिव उद्योग के लिए एक कच्चा माल है। यदि शुल्क लगाया जाता है, तो इससे ऑटोमोटिव निर्माताओं की लागत में वृद्धि होगी, जो शुल्कों के लागत प्रभावों से बचने के लिए सीधे खरब घटकों का आयात करने का विकल्प चुन सकते हैं।
- घ. घरेलू उद्योग का आईडब्ल्यूआईपीएल को खराब गुणवत्ता के विशेष ग्रेड की आपूर्ति करने का इतिहास रहा है, जिसके कारण सामग्री को अस्वीकार कर दिया जाता है। गुणवत्ता में ऐसी विसंगतियां होना आकस्मिक आने की संभावना नहीं है और प्रतिस्पर्धियों को कमजोर करने की एक जानबूझकर की गई रणनीति का संकेत देती हैं।
- ड. घरेलू उद्योग एनबीआर-पीवीसी मिश्रणों के उत्पादन के लिए एनबीआर की निजी तौर पर खपत करता है। आवेदक जानबूझकर एनबीआर-पीवीसी निर्माताओं को अपने एनबीआर का विपणन करने से बचता है, विशेष रूप से फास्ट-मूविंग ग्रेड को रोककर रखता है।

झ.2 आवेदक द्वारा किए गए अनुरोध

169. आवेदक द्वारा सार्वजनिक हित के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- क. प्रतिवादी हितधारक पक्षकारों ने बिना कोई साक्ष्य प्रस्तुत किए घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति की गई वस्तुओं की गुणवत्ता के संबंध में आक्षेप लगाए हैं। घरेलू उद्योग अपनी बिक्री की मात्रा को बनाए रखने और अपने उत्पादन में वृद्धि करने में सक्षम रहा है क्योंकि ग्राहकों को उसके माल की गुणवत्ता संतोषजनक लगी है।
- ख. घरेलू उद्योग निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा के लिए प्रतिबद्ध है और बाजार में सभी ग्राहकों को अपने उत्पादों की आपूर्ति करता है, बशर्ते कीमतें पर्याप्त रूप से लाभकारी हों। घरेलू उद्योग उन ग्राहकों को सेवा प्रदान करने में असमर्थ है जो पाटित की गई कीमतों पर बिक्री की आशा रखते हैं।
- ग. ऑटोमोटिव घटक - ओ रिंग, डस्ट सील और एयर होज़ की लागत में विचाराधीन उत्पाद का हिस्सा क्रमशः 0.000%, 0.002% और 0.002% है। राइस रोल, होज़ और कॉर्क शीट के मामले में, कुल लागत में विचाराधीन उत्पाद का हिस्सा क्रमशः 0.011%, 0.014% और 0.117% है।
- घ. चूंकि विचाराधीन उत्पाद डाउनस्ट्रीम उत्पाद की उत्पादन लागत का नगण्य हिस्सा है, अतः शुल्कों का प्रभाव नगण्य होगा।

- ड. उत्पाद पर पाटनरोधी उपायों का इतिहास रहा है और शुल्कों की अवधि के दौरान उत्पाद की मांग में लगातार वृद्धि हुई है। यह इस तथ्य का स्पष्ट प्रमाण है कि शुल्क लगाए जाने से उत्पाद के उपभोक्ताओं पर कोई प्रभाव नहीं पड़ा है और कोई प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ा है।
- च. संबद्ध देशों से सीआईएफ आयात कीमत वर्ष 2022-23 में करीब 200 रु. प्रति किलो ग्राम थी। पाटनरोधी उपायों पर विचार किए जाने के बाद भी, आयातों की पहुंच कीमत में उस स्तर तक वृद्धि नहीं होगी।
- छ. संबद्ध वस्तुओं के अधिक उपभोक्ता हैं, वर्तमान जांच में केवल आयातक ही भाग ले रहे हैं। इसके अलावा, ये आयातक संबद्ध वस्तुओं के व्यापारी हैं, वास्तविक उपयोगकर्ता नहीं हैं। इससे पता चलता है कि उपभोक्ताओं को लगाए गए शुल्कों से कोई परेशानी नहीं थी।

झ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

170. प्राधिकारी ने इस बात पर विचार किया कि क्या संस्तुत पाटनरोधी शुल्क लगाना सार्वजनिक हित के विरुद्ध होगा। यह निर्धारण रिकार्ड में उपलब्ध सूचना और घरेलू उद्योग, विदेशी उत्पादकों और उपभोक्ताओं सहित विभिन्न पक्षकारों के हितों पर विचार के आधार पर किया गया है।
171. प्राधिकारी ने आयातकों, उपभोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों सहित सभी हितबद्ध पक्षकारों से विचार आमंत्रित करते हुए राजपत्र अधिसूचना जारी की। प्राधिकारी ने उपयोगकर्ताओं के लिए एक प्रश्नावली भी निर्धारित की ताकि वे वर्तमान जांच के संबंध में संगत सूचना प्रदान कर सकें, जिसमें पाटनरोधी शुल्क का उनके संचालन पर संभावित प्रभाव भी शामिल है। प्राधिकारी ने अन्य बातों के साथ-साथ, विभिन्न देशों के विभिन्न आपूर्तिकर्ताओं द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद की अदला-बदली, स्रोतों को बदलने की क्षमता, उपभोक्ताओं पर पाटनरोधी शुल्क के प्रभाव, और पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के कारण उत्पन्न हुई नई स्थिति के साथ समायोजन में तेजी लाने या देरी करने वाले कारकों के संबंध में सूचना की मांग की है।
172. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि सामान्यतः, पाटनरोधी शुल्क का उद्देश्य पाटन की अनुचित व्यापार प्रथाओं से घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को समाप्त करना होता है ताकि भारतीय बाजार में खुली और निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा की स्थिति की पुनः स्थापना हो सके।
173. शुल्कों का विरोध करने वाले हितबद्ध पक्षकारों ने यह तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग खराब गुणवत्ता के उत्पाद की आपूर्ति करता है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि गुणवत्ता में अंतर की तब तक पहचान नहीं की जा सकती जब तक कि अंतरों का परिमाणीकरण न किया जाए और उनके प्रभाव को प्रदर्शित न किया जाए। वर्तमान मामले में घरेलू उद्योग ने घरेलू बिक्री में लगातार वृद्धि देखी है। यदि गुणवत्ता एक

कारक होती, तो घरेलू बिक्री में वृद्धि नहीं होती। अतः अन्य पक्षकारों का तर्क स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

174. इस अनुरोध पर कि घरेलू उद्योग ने एनबीसी ब्लेंड का निर्माण करने वाले अपने प्रतिस्पर्धियों को माल की बिक्री नहीं की है, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चूंकि घरेलू मांग घरेलू उद्योग की उत्पादन क्षमता से अधिक है, अतः यह स्वाभाविक है कि वह सभी ग्राहकों को आपूर्ति नहीं कर पाएगा। किसी भी पक्के साक्ष्य के अभाव में, प्राधिकारी इस अनुरोध को अस्वीकार करने के लिए विवश है।
175. प्राधिकरण यह भी नोट करते हैं कि पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने से आयातों पर प्रतिबंध नहीं होता। आयात उचित कीमतों पर होते रहेंगे। पाटनरोधी शुल्क यह सुनिश्चित करता है कि आयात उचित कीमतों पर भारतीय बाजार में प्रवेश करें और विदेशी निर्यातकों और घरेलू उद्योग के बीच समान अवसर बना रहे।
176. प्राधिकारी ने एक आर्थिक हित प्रश्नावली निर्धारित की है और सभी हितबद्ध पक्षकारों से आवेदन आमंत्रित किए हैं। भाग लेने वाले उपयोगकर्ता ने आर्थिक हित प्रश्नावली का कोई उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है। किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने पाटनरोधी शुल्क के प्रभाव के संबंध में सूचना प्रदान नहीं की है।
177. घरेलू उद्योग ने डाउनस्ट्रीम उत्पाद की लागत में विचाराधीन उत्पाद के हिस्से के संबंध में सूचना प्रदान की है और यह दावा किया है कि विचाराधीन उत्पाद का हिस्सा उत्पादन की समग्र लागत में बहुत ही कम हिस्सा है।

क्र सं	उत्पाद	उत्पाद की कीमत	लागत में एनबीआर का अंश
1	ऑटोमोटिव कंपोनेंट - ओ रिंग	7,00,000	0.000%
2	ऑटोमोटिव कंपोनेंट - डस्ट सील	7,00,000	0.002%
3	ऑटोमोटिव कंपोनेंट - एयर होज़	7,00,000	0.018%
4	राइस रोल	70	0.011%
5	होज़	35,00,000	0.014%
6	कॉर्क शीट	50,000	0.117%
7	कुकर गार्स्केट	1,000	0.251%

178. घरेलू उद्योग ने यह भी दावा किया है कि उसने पहले 16,000 मीट्रिक टन क्षमता का विस्तार करने की योजना बनाई थी, जिसका वित्तपोषण आंतरिक रूप से किया जाना था, जिसे स्थगित करना पड़ा।
179. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी का यह मानना है कि शुल्क लगाना सार्वजनिक हित में होगा।

ज. निष्कर्ष

177. दिए गए तर्कों, उपलब्ध कराई गई सूचना और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए अनुरोधों तथा प्राधिकारी के समक्ष उपलब्ध तथ्यों, जैसा कि उपरोक्त जांच परिणामों में दर्ज है और घरेलू उद्योग के साथ पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंध के उपरोक्त विश्लेषण के आधार पर, प्राधिकारी निम्नलिखित निष्कर्ष निकालते हैं:
- क. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद एक्रिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबर (एनबीआर) है, जो गांठ के रूप में है और जिसमें एसीएन (बाउंड एक्रिलोनाइट्राइल%) की मात्रा 25% से 42% के बीच है।
- ख. विचाराधीन उत्पाद के दायरे में कार्बोक्सिलेटेड एनबीआर, हाइड्रोजनीकृत एनबीआर, पाउडर एनबीआर, लिक्विड एनबीआर, ऑयल एक्सटेंडेड एनबीआर, लेटेक्स एनबीआर, 25% से कम एसीएन सामग्री का एनबीआर, 42% से अधिक एसीएन सामग्री का एनबीआर और एनबीसी एनबीआर शामिल नहीं हैं।
- ग. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तु आयातित उत्पाद के समान वस्तु है।
- घ. एप्कोटेक्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड नियम 2(ख) के तात्पर्य से 'घरेलू उद्योग' है। एप्कोटेक्स नियम 5(3) में निर्धारित मानक की आवश्यकता को पूरा करता है।
- ङ. केपीसी द्वारा सूचित की गई भाप लागत विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन से संबद्ध लागतों को उचित रूप से नहीं दर्शाती है। संबंधित आपूर्तिकर्ता से खरीदी गई भाप के रूप में उप-उत्पाद के रूप में सूचित की गई भाप की कीमत में महत्वपूर्ण अंतर है। जबकि संबंधित आपूर्तिकर्ता से प्राप्त भाप को बाजार मूल्य पर होने का दावा किया गया है, उप-उत्पाद के रूप में उत्पन्न भाप की कीमत काफी कम है। प्राधिकारी ने संबद्ध आपूर्तिकर्ता से भाप की खरीद कीमत के अनुसार एनबीआर उत्पादन में मानी गई भाप की कीमतों को प्रतिस्थापित किया है।

- च. विचाराधीन उत्पाद के सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत को ध्यान में रखते हुए, संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद के लिए पाटन मार्जिन निर्धारित किए गए हैं, और मार्जिन उल्लेखनीय रूप से सकारात्मक हैं।
- छ. विचाराधीन उत्पाद के आयातों की जांच से यह पता चलता है कि जांच की अवधि में संबद्ध देशों से पाटित किए गए आयातों की मात्रा में वृद्धि हुई है। आयात में निरपेक्ष रूप से और उत्पादन एवं खपत के संबंध में वृद्धि हुई है। यद्यपि आयात में वृद्धि मांग और आपूर्ति के अंतर के कारण हो सकती है।
- ज. आयात कीमत में कच्चे माल की लागत में उतार-चढ़ाव के अनुरूप वृद्धि नहीं हुई है।
- झ. आयात कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से कम है, जिसके परिणामस्वरूप कीमत में कटौती हुई है।
- ञ. घरेलू उद्योग की कीमतों में बिक्री लागत में गिरावट की तुलना में अधिक दर से गिरावट आई है। यह देखने में आया है कि घरेलू उद्योग की कीमतों में उल्लेखनीय गिरावट आई है। यह तथ्य कि आयात कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत और लागत से कम है, यह स्थापित करता है कि संबद्ध देशों से आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतें कम हो रही हैं।
- ट. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन, घरेलू बिक्री और क्षमता उपयोग में वृद्धि हुई है। घरेलू उद्योग को मात्रात्मक क्षति नहीं हुई है।
- ठ. जांच की अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के लाभ, नकदी लाभ, पी बी आई टी और आर ओ सी ई में भारी गिरावट आई है।
- ड. घरेलू उद्योग को अन्य कारकों के कारण क्षति नहीं हुई है। घरेलू उद्योग को हुई भौतिक क्षति, संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद के पाटन के कारण से है।
- ढ. पाटनरोधी उपायों के लागू होने से संबद्ध देशों से आयात किसी भी तरह से प्रतिबंधित नहीं होता है।
- ण. प्रस्तावित पाटनरोधी शुल्क का डाउनस्ट्रीम उद्योगों पर प्रभाव नगण्य है। प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि विगत में भी पाटनरोधी शुल्क लगाए गए थे। ऐसा कोई साक्ष्य नहीं है जिससे कि यह

पता चल सके कि विगत में लागू शुल्कों के परिणामस्वरूप डाउनस्ट्रीम उद्योग पर कोई प्रतिकूल प्रभाव पड़ा हो।

त. पाटनरोधी शुल्क से यह सुनिश्चित होगा कि आयात उचित कीमत पर भारतीय बाजार में प्रवेश कर रहे हैं और विदेशी निर्यातकों एवं घरेलू उद्योग के बीच समान अवसर बना रहे।

थ. पाटनरोधी शुल्क लगाया जाना व्यापक सार्वजनिक हित के विरुद्ध नहीं होगा।

ट. सिफ़ारिश

178. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच शुरू की गई थी और सभी संभावित हितधारक पक्षकारों को सूचित कर दिया गया था तथा घरेलू उद्योग, निर्यातकों और अन्य हितधारक पक्षकारों को पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंध के पहलू पर सकारात्मक सूचना प्रदान करने के लिए पर्याप्त अवसर दिया गया था। पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत निर्धारित प्रावधानों के अनुसार पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंध की जांच शुरू करने और उसका संचालन करने के बाद, प्राधिकारी का यह विचार है कि पाटन और क्षति की पूर्ति करने के लिए शुल्क लगाया जाना आवश्यक है। अतः प्राधिकारी इसे आवश्यक समझते हैं और संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफ़ारिश करते हैं।

179. प्राधिकारी द्वारा अपनाए गए कमतर शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी पाटन के कम मार्जिन और क्षति के मार्जिन के समान पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफ़ारिश करते हैं, ताकि घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को दूर किया जा सके।

ज. प्रकटन विवरण संबंधी टिप्पणियाँ

ज.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध

180. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित टिप्पणियाँ प्रस्तुत की गई हैं।

क. प्रकटन विवरण के प्रत्युत्तर में टिप्पणियाँ तैयार करने और प्रस्तुत करने के लिए 2 कार्यदिवस का समय अत्यधिक अपर्याप्त हैं और प्रतिवादी के सार्थक टिप्पणियाँ प्रदान करने के अधिकार पर प्रतिकूल प्रभाव डालता है।

ख. प्राधिकारी द्वारा विचारित घरेलू बिक्री मात्रा, केपीसी के प्रश्नावली प्रत्युत्तर में दी गई मात्रा से मेल नहीं खाती। केपीसी की घरेलू बिक्री मात्रा में सुधार किया जाना चाहिए।

ग. प्राधिकारी द्वारा निर्धारित उत्पादन लागत, कुम्हो की वास्तविक उत्पादन लागत से 27% से 30% अधिक है।

- घ. प्राधिकारी ने आबद्ध स्टीम उत्पादन के लिए मात्रा/परिमाण के लिए माप की गलत इकाई को किलोग्राम के बजाय मीट्रिक टन मान लिया है। प्राधिकारी ने सही ढंग से नोट किया है कि संबंधित पक्ष (हंजू) से भाप की खरीद [***] मीट्रिक टन थी और गैर-संबंधित पक्षकारों से भाप की खरीद [***] मीट्रिक टन थी, जिससे कुल खरीदी गई मात्रा [***] मीट्रिक टन हो गई। तथापि, ऐसा प्रतीत होता है कि प्राधिकारी ने [***] किलोग्राम को [***] मीट्रिक टन माना है।
- ड. [***] किलोग्राम [***] की ईंधन मात्रा है, जबकि दिखाई गई वास्तविक स्टीम का उत्पादन [***] मीट्रिक टन है।
- च. कुल भाप में आबद्ध उत्पादन का हिस्सा [***]% है न कि [***]% जैसा कि प्राधिकारी द्वारा गलत तरीके से आंका गया है।
- छ. *** केआरडब्ल्यू/एमटी की इकाई लागत आबद्ध भाप की सही लागत है न कि वह जो प्राधिकारी द्वारा प्रकट की गई है।
- ज. एनबीआर के आयात पर पाटनरोधी जांच संयुक्त राज्य अमेरिका और चीन जन गण द्वारा की गई है और इन दोनों देशों में, प्राधिकारी ने केपीसी की भाप की वास्तविक लागत को खारिज नहीं किया है।
- झ. प्रतिवादी की रूपांतरण लागत के संबंध में प्राधिकारी द्वारा किए गए समायोजन मनमाने और अनुचित हैं।
- ञ. कुम्हो के पास एक वास्तविक लागत लेखांकन प्रणाली है। दूसरे शब्दों में, लागत विभिन्न लागत केंद्रों और विभागों में संचित होती है जो वास्तविक उत्पादन प्रक्रियाओं के अनुरूप होती हैं या अप्रत्यक्ष लागत केंद्र होते हैं जो कई उत्पादन प्रक्रियाओं का समर्थन करते हैं।
- ट. *थाईलैंड- एच-बीम्स* मामले में अपीलीय निकाय की रिपोर्ट के अनुसार, कई कारकों में सकारात्मक रुझान एक सकारात्मक परिणाम को रोकते नहीं हैं, किंतु उन्हें एक अनिवार्य और प्रेरक स्पष्टीकरण की आवश्यकता होती है कि घरेलू उद्योग ऐसे रुझानों के बावजूद क्यों क्षति से ग्रस्त रहता है, और कैसे कोई भी नकारात्मक संकेतक उनसे अधिक महत्वपूर्ण हैं। प्राधिकारी द्वारा दर्ज किए गए कारण सामान्य और उद्योग से अनभिज्ञ हैं।
- ठ. यूरोपीय संघ के निर्यातकों के विरुद्ध घरेलू उद्योग द्वारा आरोपों या साक्ष्यों का अभाव इस बात को रेखांकित करता है कि यूरोपीय संघ के आयातों पर लागू प्रतिस्पर्धी स्थितियाँ अन्य संबद्ध देशों के समान नहीं हैं।
- ड. ऐसे किसी यूरोपीय संघ-विशिष्ट कारणात्मक संबंध के अभाव में, एडीए के अनुच्छेद 3.5 की अपेक्षाएं पूरी नहीं होती हैं, और यूरोपीय संघ से आयातों को घटाया जाना चाहिए।

- ढ. निर्यातक के सत्यापित सौदा-स्तरीय आँकड़े दर्शाते हैं कि यूरोपीय संघ की वास्तविक आयात कीमत आवेदन में बताई गई पहुँच कीमतों से काफी अधिक थी। यूरोपीय संघ के आयातों और घरेलू उद्योग की लाभप्रदता के बीच संबंध स्थापित करने का कोई तथ्यात्मक आधार नहीं है।
- ण. नियम 15(2) के अनुसार यह अपेक्षित है कि जब तक प्राधिकारी ने पाटन और क्षति का प्रारंभिक निर्धारण नहीं कर लें, तब तक कीमत वचनबद्धता स्वीकार नहीं की जा सकती है। चूँकि इस जाँच में कोई प्रारंभिक निर्धारण नहीं किया गया था, इसलिए कीमत वचनबद्धता स्वीकार नहीं की जा सकती है।
- त. 'मानक एनबीआर' और 'एनबीआर एनटी' के ग्राहक अपनी विशिष्ट आवश्यकता के अनुसार ग्रेड चुनते हैं और दोनों को प्रतिस्थापित नहीं कर सकते हैं।
- थ. हॉट पॉलीमराइज़्ड एनबीआर का उपयोग मुख्यतः एनबीआर-पीवीसी में किया जा रहा है। एनबीआर-पीवीसी के सभी घरेलू उत्पादक केएसआरपी हॉट पॉलीमराइज़्ड एनबीआर का उपयोग कर रहे हैं।
- द. यदि हॉट पॉलीमराइज़्ड एनबीआर को जाँच से बाहर नहीं रखा जाता है, तो एप्कोटेक्स को घरेलू उद्योग का दर्जा नहीं मिलेगा, क्योंकि उसने आयातित रूसी उत्पाद, व्यापारियों के माध्यम से खरीदा है।

ब.2 घरेलू उद्योग के अनुरोध

181. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित टिप्पणियाँ प्रस्तुत की गई हैं

- क. जेएससी क्रास्नोयार्स्क सिंथेटिक रबर प्लांट द्वारा प्रस्तुत वचनबद्धता को उसके वर्तमान स्वरूप और मात्रा में स्वीकार नहीं किया जा सकता है।
- ख. कानूनी आवश्यकता यह है कि दो वस्तुओं को तकनीकी रूप से प्रतिस्थापन योग्य माने जाने के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि वे वस्तुएँ सभी उपभोक्ताओं के लिए सभी मामलों में पूरी तरह से एक दूसरे के स्थान पर प्रयोग करने योग्य हों।
- ग. एस्ट्रोन पॉलिमर्स प्राइवेट लिमिटेड, हीरा टेक्नोलॉजीज प्राइवेट लिमिटेड, जयेम ऑटो इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड, जिनकोह पॉलिमर्स एलएलपी, मेगा रबर टेक्नोलॉजीज प्राइवेट लिमिटेड, नुर्कॉर्क प्रोडक्ट्स प्राइवेट लिमिटेड, ओसवाल पॉली रबर्स, प्राइम इंडिया पॉलीमिक्स प्राइवेट लिमिटेड और सिद्धार्थ रबर प्राइवेट लिमिटेड कुछ ऐसे उपभोक्ता हैं जिन्होंने घरेलू उद्योग और रूस के भागीदार उत्पादक दोनों द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद का उपभोग किया है।
- घ. प्रौद्योगिकी के कारण दोनों उत्पादों में अंतर से उत्पाद में परिवर्तन नहीं होता है। इस मुद्दे पर प्राधिकारी का लगातार यही दृष्टिकोण रहा है।
- ङ. ब्यूटाडाइन से एनबीआर का उत्पादन इमल्शन पॉलीमराइजेशन प्रक्रिया के माध्यम से किया जाता है, और इस प्रक्रिया से किसी भी महत्वपूर्ण मात्रा में स्क्रेप ब्यूटाडाइन उत्पन्न नहीं होता है।

- च. ऑफ-स्पेक या अप्रतिक्रियाशील ब्यूटाडाइन की मात्रा बहुत कम होती है, जो 5% से भी कम है, और आमतौर पर सीधे प्रक्रिया प्रवाह में पुनर्चक्रित कर दी जाती है।
- छ. ब्यूटाडाइन का अपशिष्ट 1200-1300 मीट्रिक टन से अधिक नहीं हो सकता है। ब्यूटाडाइन की इतनी कम मात्रा, भाप की इतनी अधिक मात्रा उत्पन्न करने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकती कि उससे एनबीआर संयंत्र चलाया जा सके।
- ज. यदि यह मान भी लिया जाए कि 1-2% स्क्रेप उत्पन्न होता है, तो ब्यूटाडाइन स्क्रेप बहुत कम होगा।
- झ. जहाँ तक कुम्हो का संबंध है, स्क्रेप ब्यूटाडाइन के कोई अन्य संभावित स्रोत नहीं हैं। यदि कुम्हो का दावा है कि उत्पन्न अपशिष्ट इससे अधिक है, तो उसे ऐसे अपशिष्ट के स्रोतों का पता लगाना चाहिए था।
- ञ. ब्यूटाडाइन का उत्पादन स्वयं एक ऊष्माशोषी प्रक्रिया है। यदि ब्यूटाडाइन को क्रैकिंग से सह-उत्पाद के रूप में प्राप्त किया जाता है, तो इसके लिए भाप की बहुत अधिक ऊर्जा निवेश की आवश्यकता होती है। क्रैकिंग चरण के बाद भी, ब्यूटाडाइन की पुनर्प्राप्ति में ऊर्जा-गहन शुद्धिकरण चरण शामिल होते हैं, जिसके लिए काफी अधिक भाप खपत की आवश्यकता होती है। दोनों चरण बाह्य ऊष्मा और उपयोगिताओं पर अत्यधिक निर्भर हैं, जिनमें भाप मुख्य ऊर्जा स्रोत है। भाप उत्पन्न करने से कहीं अधिक, ब्यूटाडाइन उत्पादन प्रक्रिया वास्तव में भाप और ईंधन ऊर्जा की निवल उपभोक्ता है।
- ट. भाप उत्पादन संयंत्र के संचालन का अभिन्न अंग है, कुम्हो के उल्सान उत्पादों का विपणन भाप उत्पन्न करने वाली सामग्री के रूप में नहीं किया जाता है। भाप केवल येओसु संयंत्र में ही महत्वपूर्ण रूप से उत्पन्न होती है।
- ठ. ब्यूटाडाइन से संबंधित किसी अन्य संयंत्र में उप-उत्पाद के रूप में उत्पन्न भाप वर्तमान जाँच में पूरी तरह असंगत है।
- ड. केपीसी ने स्वयं दावा किया है कि इनपुट ब्यूटाडाइन खरीदा गया है, इसलिए विचाराधीन उत्पाद की लागत में किसी अन्य संयंत्र में उप-उत्पाद के रूप में उत्पन्न भाप को शामिल करने का कोई औचित्य नहीं हो सकता है।
- ढ. आंतरिक रूप से हस्तांतरित वस्तु एक निश्चित दूरी के आधार पर होनी चाहिए जो बाजार दरों को दर्शाती हो। बाजार कीमत के 1% पर भाप स्थानांतरित करके, उत्पादन की बुक की गई लागत कृत्रिम रूप से कम हो जाती है, जिससे उत्पादन लागत में विकृति उत्पन्न होती है।
- ण. कोरियाई अंतर्राष्ट्रीय वित्तीय रिपोर्टिंग मानक, अंतर्राष्ट्रीय वित्तीय रिपोर्टिंग मानक आईएस 2 के समान होने चाहिए, जो मालसूची मूल्यांकन से संबंधित है। इसमें बताया गया है कि जब किसी मुख्य उत्पाद के उत्पादन में उप-उत्पाद, स्क्रेप या अपशिष्ट पदार्थ संयोगवश उत्पन्न होते हैं, तो उनकी कीमत निवल प्राप्ति योग्य कीमत (एनआरवी) पर मापी जानी चाहिए और इस कीमत को मुख्य उत्पाद की लागत से घटा दिया जाना चाहिए।

- त. अमेरिका-ओसीटीजी (कोरिया) के मामले में डब्लूटीओ पैनल ने पाया कि किसी उत्पादक द्वारा किसी निश्चित कच्ची सामग्री की खरीद, उचित कीमतों पर नहीं की गई थी, और इसलिए उत्पादक के रिकॉर्ड, संबंधित उत्पाद के उत्पादन और बिक्री से जुड़ी लागतों को उचित रूप से प्रदर्शित नहीं करते थे।
- थ. यूरोपीय संघ-बायोडीज़ल मामले में डब्लूटीओ पैनल और अपीलीय निकाय ने स्पष्ट रूप से देखा है कि जीएएपी के अनुरूप रिकॉर्ड, फिर भी, विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन और बिक्री से जुड़ी लागतों को वहाँ उचित रूप से प्रदर्शित नहीं करते पाए जा सकते हैं, जहाँ इनपुट से संबंधित सौदे उचित कीमतों पर नहीं होते हैं।
- द. अनुच्छेद 2.2.1.1 की तर्कसंगतता की दूसरी शर्त इसके दायरे को केवल दूरस्थ लेनदेन तक ही सीमित नहीं रखती, बल्कि गैर-आर्म्स लेंथ लेनदेन तक भी सीमित रखती है। यूक्रेन - अमोनियम नाइट्रेट मामले में अपीलीय निकाय की रिपोर्ट द्वारा इस स्थिति का समर्थन किया गया है।
- ध. संबद्ध आपूर्तिकर्ता और केपीसी के बीच भाप की कीमत बाजार कीमतों को प्रदर्शित नहीं करती है। संबद्ध आपूर्तिकर्ता से खरीदी गई भाप की कीमत असंबद्ध आपूर्तिकर्ता से खरीदी गई भाप की कीमत की आधी है। किसी भी व्यावसायिक अर्थशास्त्र या बाजार की भाषा में, यह संभव नहीं है कि संबद्ध आपूर्तिकर्ता से प्राप्त कीमत असंबद्ध आपूर्तिकर्ता से प्राप्त कीमत की आधी हो। इसलिए, संबद्ध आपूर्तिकर्ता से प्राप्त कीमत भी प्रभावित होती है।

ज.3 प्राधिकारी द्वारा जाँच

182. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रकटन-पश्चात अनुरोधों की जाँच की है। यह देखा गया है कि इनमें से अधिकांश अनुरोध उन तर्कों और दलीलों की पुनरावृत्ति हैं जिनकी पहले ही जाँच की जा चुकी है और इस अंतिम जाँच परिणाम के संगत अनुच्छेदों में आवश्यक सीमा तक उनका समाधान किया जा चुका है। प्रकटन के बाद हितबद्ध पक्षकारों और घरेलू उद्योग द्वारा की गई टिप्पणियों/अनुरोधों में पहली बार उठाए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए मुद्दों की नीचे जांच की गई है। कोई भी अनुरोध जो केवल पिछले अनुरोधों का पुनः दोहराव था और जिसकी प्राधिकारी द्वारा पर्याप्त रूप से जांच की गई थी, उसे संक्षिप्तता के लिए दोहराया नहीं गया है।
183. अलैक्सियो ने टिप्पणी प्रस्तुत की है कि उत्पादक की कीमतें आवेदन में बताई गई पहुँच कीमतों से अधिक हैं, जो दर्शाता है कि यूरोपीय संघ के आयातों और घरेलू उद्योग की लाभप्रदता के बीच संबंध स्थापित करने का तथ्यात्मक आधार है। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि यद्यपि जांच अवधि के दौरान अलैक्सियो की कीमतें घरेलू उद्योग की बिक्री कीमतों से अधिक थीं, यूरोपीय संघ के लिए औसत आयात कीमत अलैक्सियो की कीमतों से काफी कम और घरेलू उद्योग की कीमतों से मामूली रूप से अधिक थी। अनुबंध II के पैराग्राफ (iii), जो संचयी मूल्यांकन का प्रावधान करता है, के अनुसार, प्राधिकारी को पहले यह पता लगाना आवश्यक है कि क्या आयात पाटित कीमतों पर हुए हैं। उत्पादक द्वारा प्रस्तुत आँकड़े दर्शाते हैं कि अलैक्सियो के निर्यात काफी कम कीमतों पर हुए थे। अलैक्सियो ने यह दावा नहीं किया है

कि उसकी आपूर्तियाँ विभेदित या विशिष्ट उत्पाद की थीं। इसलिए, प्राधिकारी को अलग करने का कोई औचित्य नहीं दिखता और उन्होंने संबद्ध देशों से आयातों के घरेलू उद्योग पर संचयी प्रभाव का आकलन किया है।

184. सामान्य मूल्य के उद्देश्य से केपीसी के लिए उत्पादन लागत के निर्धारण पर केपीसी और घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुतियाँ दायर की गई हैं। प्राधिकरण द्वारा ऊपर निर्धारित सामान्य मूल्य में उन पर विचार किया गया है
185. एचटीपी एनबीआर के बहिष्करण के संबंध में केएसआरपी द्वारा दायर टिप्पणियों पर, प्राधिकरण ने नोट किया कि निष्कर्ष के प्रासंगिक भाग में इस मुद्दे की विस्तार से जांच की गई है। प्राधिकरण ने नोट किया है कि उत्पादन प्रक्रिया/प्रौद्योगिकी में केवल अंतर को उत्पाद बहिष्करण के लिए पर्याप्त आधार नहीं माना जाता है। यह प्राधिकरण का निरंतर अभ्यास रहा है, जिसमें चीन से आइसोप्रोपिल अल्कोहल (2024), चीन पीआर (2018, 2022) से मोनोइसोप्रोपाइलामाइन, चीन पीआर से इलेक्ट्रिकल इंसुलेटर और पीवीसी पेस्ट राल और सोडा ऐश के आयात से संबंधित विभिन्न जांच शामिल हैं।
186. इच्छुक पार्टियों में से एक ने यह भी प्रस्तुत किया है कि आवेदक ने भारत में व्यापारियों से विचाराधीन उत्पाद खरीदा है, और इन व्यापारियों ने आवेदक को विषय देशों से आयातित उत्पाद की आपूर्ति की है। इच्छुक पक्ष ने [20] मीट्रिक टन की खरीद का प्रमाण प्रदान किया है। प्राधिकारी ने नोट किया कि यह नई तथ्यात्मक जानकारी है जिसे प्रकटीकरण बयान जारी करने के बाद ही पहली बार मामले के रिकॉर्ड में लाया गया है, जबकि केएसआरपी को तथ्यों से अवगत होना चाहिए। इसलिए, प्राधिकरण का मानना है कि ऐसी जानकारी में काफी देरी हुई है।
187. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग को एक पत्र भेजा था। प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग द्वारा दायर उत्तर की जांच की है। यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग ने स्पष्ट किया है कि जांच अवधि में कोई खरीद नहीं की गई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा उपलब्ध कराए गए साक्ष्य भी जांच की अवधि के बाद के हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदक द्वारा की गई खरीद/आयात, स्वतः ही आवेदक को स्थिति की आवश्यकता को पूरा करने से नहीं रोकती है। केवल तभी जब खरीद/आयात की मात्रा महत्वपूर्ण हो, चाहे वह निरपेक्ष रूप से हो या आवेदक द्वारा कुल उत्पादन या भारत में उत्पाद के कुल आयात के संबंध में हो, आवेदक की स्थिति प्रश्नगत होती है। वर्तमान मामले के तथ्यों में, प्राधिकारी मानते हैं कि आवेदक द्वारा की गई खरीद की मात्रा आवेदक द्वारा किए गए कुल उत्पादन की तुलना में नगण्य है और यह जांच अवधि से संबंधित नहीं है। इसलिए, प्राधिकारी मानते हैं कि घरेलू उद्योग की स्थिति प्रभावित नहीं होती है।
188. कीमत वचनबद्धता जारी करने के संबंध में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियम 15(2) के अंतर्गत, पाटन और क्षति के प्रारंभिक निर्धारण के बिना कीमत वचनबद्धता को स्वीकार नहीं किया जा सकता। कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि चूँकि वर्तमान जाँच में प्रारंभिक जाँच परिणाम जारी नहीं किया

गया था, इसलिए कीमत वचनबद्धता स्वीकार नहीं की जा सकती है। प्राधिकारी ऐसी स्थिति को अव्यवहार्य मानते हैं।

189. प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्रारंभिक जाँच परिणाम जारी करना विश्व व्यापार संगठन के पाटनरोधी करार या भारतीय कानून के अंतर्गत अनिवार्य आवश्यकता नहीं है, और व्यवहार रूप में, प्राधिकारी अपने समक्ष प्रत्येक मामले में प्रारंभिक जाँच परिणाम जारी नहीं करते हैं। तथापि, विश्व व्यापार संगठन करार और भारतीय कानून के अनुसार, प्राधिकारी प्रत्येक मामले में आवश्यक तथ्यों का प्रकटन जारी करते हैं, जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ, पाटन और क्षति पर विस्तृत जाँच और प्रस्तावित जाँच परिणाम शामिल होते हैं।
190. प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि कीमत वचनबद्धता का उद्देश्य घरेलू उद्योग और निर्यातक दोनों को स्वीकार्य तथा प्राधिकारी द्वारा अनुमोदित शर्तों पर, अनुचित क्षतिकारी व्यापार प्रथाओं के स्वैच्छिक समाधान हेतु एक विकल्प प्रदान करना है। अतः, प्राधिकारी का मानना है कि यह तर्कसंगत स्थिति नहीं है कि ऐसे मामले में कीमत वचनबद्धता स्वीकार न की जाए जहाँ प्रारंभिक जाँच परिणाम जारी नहीं किए गए हों। प्राधिकारी का मानना है कि प्रकटन विवरण में निहित पाटन और क्षति संबंधी जाँच और प्रस्तावित निष्कर्ष नियम 15(2) की आवश्यकताओं को पूरा करते हैं। अतः, प्राधिकारी का मानना है कि वर्तमान मामले में प्रस्तुत कीमत वचनबद्धता के साथ आगे बढ़ना अनुचित नहीं है।

ट. निष्कर्ष

191. उपरोक्त जाँच परिणाम में दर्ज किए गए अनुसार, दिए गए तर्कों, प्रदान की गई जानकारी और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों तथा प्राधिकारी के समक्ष उपलब्ध तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, और पाटन, क्षति और घरेलू उद्योग के साथ कारणात्मक संबंध के उपरोक्त विश्लेषण के आधार पर, प्राधिकारी निम्नलिखित निष्कर्ष पर पहुंचे हैं:
- क. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद एक्रिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबर (एनबीआर) है, जो बेल के रूप में है और इसमें एसीएन (बाउंड एक्रिलोनाइट्राइल%) 25% से 42% के बीच होता है।
- ख. विचाराधीन उत्पाद के दायरे में कार्बोक्सिलेटेड एनबीआर, हाइड्रोजनीकृत एनबीआर, पाउडर एनबीआर, लिक्विड एनबीआर, ऑयल एक्सटेंडेड एनबीआर, लेटेक्स एनबीआर, 25% से कम एसीएन सामग्री वाला एनबीआर, 42% से अधिक एसीएन सामग्री वाला एनबीआर और एनवीसी एनबीआर शामिल नहीं हैं।
- ग. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित उत्पाद आयातित उत्पाद के समान वस्तु है।
- घ. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने उच्च तापमान पॉलीमराइजेशन तकनीक से उत्पादित उत्पाद को इस आधार पर जाँच से बाहर करने का अनुरोध किया था कि यह एक अलग उत्पाद है। तथापि, रिकॉर्ड में उपलब्ध

जानकारी से पता चलता है कि उपभोक्ताओं ने उच्च तापमान पॉलीमराइजेशन और निम्न तापमान पॉलीमराइजेशन के माध्यम से उत्पादित उत्पाद का उपयोग एक दूसरे के स्थान पर किया है। उच्च तापमान पॉलीमराइजेशन तकनीक के माध्यम से उत्पादित उत्पाद को बाहर करने का कोई औचित्य नहीं है। इसके मद्देनजर, प्राधिकारी को अपवर्जन के अनुरोध में कोई तथ्य नहीं दिखता है।

- ड. एण्कोटेक्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड नियम 2(ख) के अर्थ में 'घरेलू उद्योग' का गठन करता है। एण्कोटेक्स नियम 5(3) में निर्धारित स्थिति की आवश्यकता को पूरा करता है।
- च. कुम्हो पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटेड के मामले में पाटन मार्जिन नकारात्मक है। तथापि, यह देखा गया है कि क्षति मार्जिन सकारात्मक है।
- छ. पीजेएससी सिबुर होल्लिंग ने कीमत वचनबद्धता दी है। अन्य हितबद्ध पक्षकारों और घरेलू उद्योग से टिप्पणियां आमंत्रित की गई थीं। घरेलू उद्योग ने वचनबद्धता पर विवाद किया था और कीमत में वृद्धि का अनुरोध करते हुए टिप्पणियां प्रस्तुत की थीं। विनिर्माता ने घरेलू उद्योग के प्रति प्रस्ताव को स्वीकार कर लिया है। निर्माता की वचनबद्धता को स्वीकार कर लिया गया है।
- ज. अलैंक्सियों इमल्शन रबर फ्रांस एस.ए.एस. ने घरेलू उद्योग की कीमतों से अधिक कीमतों पर उत्पाद का निर्यात किया है। इसके बावजूद, इन निर्यातों में पाटन मार्जिन 60-70% तक काफी अधिक है, जिससे पता चलता है कि उत्पाद यूरोप के बाजार में भारत को निर्यात कीमत से 60-70% अधिक कीमत पर बेचा जा रहा है।
- झ. विचाराधीन उत्पाद के सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत को ध्यान में रखते हुए, संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद के लिए पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया है, और मार्जिन काफी सकारात्मक हैं।
- ञ. विचाराधीन उत्पाद के आयातों की जाँच से पता चलता है कि जाँच अवधि में संबद्ध देशों से पाटित किए गए आयातों की मात्रा में वृद्धि हुई है। आयात में समग्र रूप से और उत्पादन एवं खपत के संबंध में वृद्धि हुई है। यद्यपि आयातों में वृद्धि के लिए माँग और आपूर्ति के अंतर को जिम्मेदार ठहराया जा सकता है, तथापि आयातों की पहुँच कीमत लागत के अनुरूप नहीं बढ़ी है। संबद्ध देशों के उत्पादक उचित कीमतों पर उत्पाद का निर्यात करने के लिए स्वतंत्र हैं।
- ट. आयात कीमत कच्ची सामग्री की लागत में परिवर्तन के अनुरूप नहीं बढ़ी है। आयात कीमत में गिरावट कच्ची सामग्री की लागत में गिरावट से अधिक है।
- ठ. आयात कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से कम है, जिसके परिणामस्वरूप कीमत में कटौती हुई है।
- ड. घरेलू उद्योग के कीमतों में बिक्री लागत में गिरावट की तुलना में अधिक दर से गिरावट आई है। यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग के कीमतों में उल्लेखनीय गिरावट आई है। यह तथ्य कि आयात कीमत घरेलू उद्योग के विक्रय कीमत और लागत से कम है, यह सिद्ध करता है कि संबद्ध देशों से आयात घरेलू उद्योग के कीमतों में कटौती कर रहे हैं।

- ढ. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन, घरेलू बिक्री और क्षमता उपयोग में वृद्धि हुई है। घरेलू उद्योग को मात्रात्मक क्षति नहीं हुई है।
- ण. जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के लाभ, नकद लाभ, पीबीआईटी और आरओसीई में भारी गिरावट आई है। जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में तत्काल पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में 94% की भारी गिरावट आई है। नकद लाभ और ब्याज एवं कर से पूर्व लाभ में भी क्रमशः 74% और 90% की गिरावट आई है।
- त. घरेलू उद्योग को अन्य कारकों के कारण क्षति नहीं हुई है। घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति, संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद की पाटन के कारण हुई है।
- थ. पाटन-रोधी उपायों के लागू होने से संबद्ध देशों से आयात किसी भी तरह से प्रतिबंधित नहीं होता है।
- द. प्रस्तावित पाटन-रोधी शुल्क का डाउनस्ट्रीम उद्योगों पर प्रभाव नगण्य है। प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि पूर्व में भी पाटन-रोधी शुल्क लगाए गए थे। ऐसा कोई साक्ष्य नहीं है जो यह दर्शाता हो कि पूर्व में लागू शुल्कों के परिणामस्वरूप डाउनस्ट्रीम उद्योग पर कोई प्रतिकूल प्रभाव पड़ा हो। घरेलू उद्योग ने अंतिम उत्पाद में विचाराधीन उत्पाद की हिस्सेदारी के बारे में जानकारी प्रदान की है, और यह देखा गया है कि विचाराधीन उत्पाद की हिस्सेदारी नगण्य है।
- ध. पाटन-रोधी शुल्क यह सुनिश्चित करेगा कि आयात उचित कीमत पर भारतीय बाजार में प्रवेश करें और विदेशी निर्यातकों और घरेलू उद्योग के बीच समान अवसर वाली प्रतिस्पर्धा बनी रहे।
- न. पाटन-रोधी शुल्क लगाना व्यापक जनहित के विरुद्ध नहीं होगा।

ठ. सिफारिश

192. प्राधिकारी ने नोट किया है कि जांच शुरू की गई थी और सभी संभावित इच्छुक पक्षों को अधिसूचित किया गया था और घरेलू उद्योग, निर्यातकों और अन्य इच्छुक पार्टियों को डंपिंग, चोट और कारण लिंक के पहलू पर सकारात्मक जानकारी प्रदान करने के लिए पर्याप्त अवसर दिया गया था। पाटनरोधी नियमों के अंतर्गत निर्धारित उपबंधों के संदर्भ में पाटन, चोट और कारण संबंध की जांच शुरू करने और जांच करने के बाद, प्राधिकरण का विचार है कि पाटन और क्षति की भरपाई के लिए शुल्क लगाना अपेक्षित है। इसलिए, प्राधिकरण इसे आवश्यक समझता है और विषय देशों से संबंधित वस्तुओं के आयात पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करता है।
193. पीजेएससी सिबर होल्लिंग ने नामित प्राधिकारी को एक मूल्य वचन दिया है और प्राधिकरण द्वारा स्वीकार की गई कीमतों पर भारत को सीधे या बिचौलियों के माध्यम से विचाराधीन उत्पाद नहीं बेचने पर सहमति व्यक्त की है। प्राधिकारी ने मूल्य उपक्रम पर विचार किया है। तदनुसार, उत्पादक द्वारा किए गए निर्यात को उपक्रम के तहत कवर किया जाएगा और पीजेएससी सिबर होल्लिंग द्वारा किए गए निर्यात पर किसी एंटीडंपिंग शुल्क की सिफारिश नहीं की जा रही है। मूल्य उपक्रम उस तारीख से प्रभावी होगा जिस दिन केंद्र सरकार वर्तमान अंतिम निष्कर्षों को लागू करने का निर्णय लेती है। मूल्य उपक्रम की वैधता केंद्र सरकार द्वारा लगाए गए एंटी-डंपिंग शुल्क की अवधि के अनुरूप होगी और नियमों के तहत

लागू प्रावधानों के अनुसार समीक्षा के अधीन होगी। उक्त उपक्रम (i) अग्रिम लाइसेंस रखने वाले आयातकों की बिक्री या (ii) निर्यात-उन्मुख इकाइयों को बिक्री पर लागू नहीं होगा। कंपनी प्राधिकारी को यह स्थापित करने के लिए प्रासंगिक जानकारी प्रदान करेगी कि उक्त मूल्य उपक्रम का उल्लंघन नहीं किया जा रहा है। इसलिए, पीजेएससी एसआईबीयूआर होल्लिंग के आयात पर कोई एंटी-डंपिंग शुल्क नहीं लगेगा। प्राधिकारी समय-समय पर कंपनी द्वारा किए गए निर्यात की समीक्षा करेगा और यह सुनिश्चित करेगा कि उक्त मूल्य उपक्रम का पूरी तरह से अनुपालन किया जा रहा है। उपक्रम के किसी भी उल्लंघन की स्थिति में नियमों के अनुसार उचित कार्रवाई की जाएगी।

194. प्राधिकारी द्वारा अपनाए जाने वाले कम शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी डंपिंग के कम मार्जिन और चोट के मार्जिन के बराबर एक एंटी-डंपिंग शुल्क लगाने की सिफारिश करता है, ताकि घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को दूर किया जा सके।
195. प्राधिकारी केंद्र सरकार द्वारा इस संबंध में जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से 5 साल की अवधि के लिए संबंधित देशों में उत्पन्न या निर्यात की जाने वाली वस्तुओं के आयात पर एंटी-डंपिंग शुल्क लगाने की सिफारिश करता है, जो नीचे संलग्न शुल्क तालिका के कर्नल 7 में उल्लिखित राशि के बराबर है।

क्र. सं.	शीर्ष/ उप शीर्ष	वस्तुओं का विवरण	मूलता का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	धनराशि	यूओएम	मुद्रा
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	4002 59 00	एक्रिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबर (एनबीआर)**	यूरोपीय संघ	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	अरलानेक्सियो इमल्शन रबर फ्रांस एस.ए.एस.	शून्य	मी. टन	यूएस डॉलर
2	-वही-	-वही-	यूरोपीय संघ	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	क्र. सं. 1 के अलावा कोई भी उत्पादक	205	मी. टन	यूएस डॉलर
3	-वही-	-वही-	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन के अलावा कोई भी देश	यूरोपीय संघ	कोई भी उत्पादक	205	मी. टन	यूएस डॉलर
4	-वही-	-वही-	कोरिया गणराज्य	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	कुम्हो पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटेड	शून्य	मी. टन	यूएस डॉलर
5	-वही-	-वही-	कोरिया गणराज्य	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	क्र. सं. 4 के	420	मी. टन	यूएस डॉलर

				कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	अलावा कोई भी उत्पादक			
6	-वही-	-वही-	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन के अलावा कोई भी देश	रूस	कोई भी उत्पादक	420	मी. टन	यूएस डॉलर
7	-वही-	-वही-	रूस	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	पीजेएसीजेएससी एसआईबीयूआर होल्लिंग	शून्य	मी. टन	यूएस डॉलर
8	-वही-	-वही-	रूस	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	क्र. सं. 7 के अलावा कोई भी उत्पादक	606	मी. टन	यूएस डॉलर
9	-वही-	-वही-	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन के अलावा कोई भी देश	रूस	कोई भी उत्पादक	606	मी. टन	यूएस डॉलर
10	-वही-	-वही-	चीन	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन सहित कोई भी देश	कोई भी उत्पादक	291	मी. टन	यूएस डॉलर
11	-वही-	-वही-	यूरोपीय संघ, कोरिया, रूस और चीन के अलावा कोई भी देश	चीन	कोई भी उत्पादक	291	मी. टन	यूएस डॉलर

* सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और जांच के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।

** 25% से 42% के बीच एसीएन सामग्री (बाउंड एक्रिलोनाइट्राइल%) के साथ गांठ के रूप में एक्रिलोनाइट्राइल ब्यूटाडाइन रबर (एनबीआर)। उत्पाद के दायरे में निम्नलिखित शामिल नहीं हैं:

- i. कार्बोक्सिलेटेड एनबीआर
- ii. हाइड्रोजनेटेड एनबीआर
- iii. पाउडर एनबीआर

- iv. लिक्विड एनबीआर
- v. ऑयल एक्सटेंडेड एनबीआर
- vi. लेटेक्स एनबीआर
- vii. 25% से कम एसीएन सामग्री का एनबीआर
- viii. 42% से अधिक एसीएन सामग्री का एनबीआर
- ix. एनबीसी एनबीआर

ट. आगे की प्रक्रिया

196. इस अंतिम जांच परिणाम में निर्दिष्ट प्राधिकारी के निर्धारण/ समीक्षा के विरुद्ध अपील अधिनियम के संगत प्रावधानों के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपील न्यायाधिकरण के समक्ष की जाएगी।

सिद्धार्थ महाजन, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(DEPARTMENT OF COMMERCE)

(Directorate General of Trade Remedies)

NOTIFICATION

FINAL FINDINGS

CASE NO. AD (OI) – 27/2024

New Delhi, the 25th September, 2025

Subject: Anti-dumping investigation concerning imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber ('NBR') from China PR, European Union, Korea RP and Russia.

F. No. 06/29/2024 – DGTR - Having regard to the Customs Tariff Act 1975, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the 'Act') and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1995 thereof, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the 'AD Rules' or the 'Rules') thereof;

- a. The Designated Authority (hereinafter referred to as 'Authority') received an application filed on behalf of the domestic industry by Apcotex Industries Limited (hereinafter referred to as the 'applicant' or the 'domestic industry') seeking initiation of an anti-dumping investigation concerning imports of *Acrylonitrile Butadiene Rubber ('NBR')* (hereinafter referred to as the 'product under consideration' or 'PUC') from China PR, European Union, Korea RP and Russia (hereinafter referred to as the 'subject countries', with imports of the product under consideration from the subject countries referred to as 'subject imports' or 'subject goods').
- b. The Authority examined the application and found *prima facie* evidence that exports from the subject countries were at dumped prices and there was consequent injury to the domestic industry. Accordingly, pursuant to Rules 5 and 6 of the Rules, vide Notification F. No. 06/29/2024 – DGTR dated 26 September 2024, the Authority initiated an investigation to examine the existence, degree and effect of any alleged dumping of the subject goods and to recommend the amount of anti-dumping duty, which if levied, would be adequate to remove the alleged injury to the domestic industry.

A. PROCEDURE

1. The procedure described below has been followed with regard to the investigation:
 - a. In accordance with Rule 5(5), prior to initiation of the investigation, the Authority notified governments of the subject countries through their embassies in India about the receipt of the present anti-dumping application.
 - b. As noted above, upon examination of the application, the Authority found *prima facie* evidence of dumping and consequent injury. Therefore, in accordance with Rules 5 and 6, vide Notification F. No. 06/29/2024 – DGTR dated 26 September 2024 ('Initiation Notification'), the Authority initiated the present proceedings.
 - c. As noted in the initiation notification, the period of investigation ('POI') was considered as 1st April 2023 to 31st March 2024. The injury period was set to cover the years 2020-21, 2021-22, 2022-23 and the period of investigation.
 - d. A request was made to the Directorate General for Systems and Data Management (DG Systems) for transaction-wise import data of the subject goods for the injury period. The Authority received the data and has relied upon this data for the necessary analysis after due examination of the transactions.
 - e. In accordance with Rule 6(2), the Authority informed interested parties of the initiation of the investigation by sharing a copy of the initiation notification with the embassies of the subject countries in India, known producers and exporters of the product under consideration in the subject countries, known importers of the subject goods in India and other interested parties, as per the information made available in the application.
 - f. In accordance with Rule 6(3), the Authority provided a copy of the non-confidential version of the application to the governments of the subject countries through their

embassies in India, known exporters of the subject imports and to other interested parties who requested in writing for a copy of the application.

- g. In accordance with Rule 6(4), the Authority issued questionnaires to the exporters and other interested parties to seek information regarding the normal value and net export price for the investigation.
- h. The Authority sent questionnaires to the governments of the subject countries through their embassies in India. The governments of the subject countries were requested to forward the Initiation Notification and the questionnaires to the producers of the subject goods in their respective countries and advise them to respond to the questionnaire within the prescribed time limit.
- i. The following known producers and exporters have registered themselves as interested parties in these proceedings:

SN	Country	Producer/Exporter
1	European Union	ARLANXEO Emulsion Rubber France S.A.S. (hereinafter referred to as 'Arlanxéo')
2	China PR	ARLANXEO TSRC (Nantong) Chemical Industrial Co. Ltd
3	Korea RP	Kumho Petrochemical Co. Ltd. (hereinafter referred to as 'KPC')
4	Russia	Krasnoyarsk Synthetic Rubber Plant, Public Joint-Stock Company (hereinafter referred to as 'KSRP')
5	Russia	PJSC Sibur Holding (hereinafter referred to as 'Sibur')
6	China	SIBUR International Trading (Shanghai) Co., Ltd
7	China	SIBUR Istanbul Uluslararası Ticaret Limited Sirketi

- j. The following importers, users and user associations have registered themselves as interested parties in the present proceedings:

SN	Importer/User/Association
1	Imperial Waterproofing Industries Pvt. Ltd.
2	Indian Rubber Gloves Manufacturers Association
3	JMF Performance Materials Private Limited
4	JMF Synthetics India Private Limited
5	Koove IOT Private Limited
6	Latrile Gloves Private Limited
7	Liberty Med Supplies Private Limited
8	Navco Industries Private Limited
9	NBR Cooling System Pvt Ltd
10	Reliance Sibur Elastomers Private Limited (RSEP)
11	Rishiroop Limited

12	Rishiroop Polymers Private Limited
13	Tegamen Safety Products Pvt Ltd
14	Wadi Surgicals Private Limited

- k. The Authority issued an Economic Interest Questionnaire (EIQ) to assess public interest and impact of the duties on the wider economy. A copy of the EIQ was sent to the embassy of each subject country, all the known exporters, importers and users and the domestic industry. The EIQ was also shared with the administrative line ministry. Only the domestic industry has filed a response to the EIQ.
- l. A list of all interested parties that registered themselves within the prescribed timeline was uploaded on the website. All registered interested parties were directed to circulate the non-confidential version of all their submissions in the present proceedings with all other interested parties.
- m. In view of the comments filed by the interested parties regarding the scope of the product under consideration and PCN methodology, the Authority held a meeting with the interested parties on 29th November 2024 to discuss the issues raised in the comments filed by the parties. Pursuant to the discussions held with the interested parties and the submissions filed, the Authority notified the product scope and PCN methodology for these proceedings vide its notice dated 11 December 2024 ('PUC Notice'). It was clarified in the notice that the product scope notified therein was for the purposes of defining the scope of the investigation, and any requests for exclusion made during the course of the investigation, properly substantiated, would be duly considered in the final findings. The notice was published on the website of the DGTR.
- n. In accordance with Rule 6(6), the Authority provided an opportunity to the interested parties to present their views orally in a hearing held on 8th July 2025. The parties presenting their views in the oral hearing were directed to make written submissions of the views expressed orally, followed by rejoinder submissions.
- o. In accordance with Rule 6(8), wherever an interested party has refused access to or has otherwise not provided necessary information in a timely manner during the course of the present proceedings, or has significantly impeded the investigation, the Authority has considered such parties as non-cooperative and recorded the findings on the basis of the facts available.
- p. In accordance with Rule 7, information provided by the interested parties on a confidential basis was examined by the Authority with regard to the sufficiency of the confidentiality claimed. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted, and such information has been considered as confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide a non-confidential summary of the information filed on confidential basis.
- q. In accordance with Rule 8, the Authority conducted verification of the data provided by the applicant and other interested parties to the extent considered necessary for the

present proceedings. The Authority has considered the verified data of the interested parties in its analysis in the present case.

- r. The Authority calculated the non-injurious price (NIP) for the product under consideration so as to ascertain whether duties lower than the dumping margin would be sufficient to remedy the injury being suffered by the domestic industry. The NIP has been calculated based on the optimum cost of production and cost to produce & sell the domestic like article in India, based on the information furnished by the applicant and having regard to the Generally Accepted Accounting Principles (GAAP).
- s. The Authority examined the issues raised, information provided, and submissions made by the interested parties during the course of the proceedings, to the extent they were supported by evidence and considered relevant to the present purposes, in making the final finding.
- t. A disclosure statement containing the essential facts of the investigation which formed the basis of the final findings was issued to the interested parties on 17th September 2025 and the interested parties were allowed time to comment on the same. The comments to disclosure statement received from the interested parties have been considered, to the extent found relevant, non-repetitive and supported with evidence in this final findings notification.
- u. *** represents information furnished by a party on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.
- v. The exchange rates adopted by the Authority for the present investigation is 1\$ = Rs 83.69.

B. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE

B.1 Submissions of the other interested parties.

- 2. The other interested parties submitted as follows with regards to the scope of the product under consideration, like article and PCN methodology:
 - a. The product scope, as notified in the initiation notification, refers to only the bale form of NBR. It should be clarified that NBR in powder and liquid forms is not included in the product scope. In previous investigations concerning this product, latex and powder forms of NBR were excluded from the product scope.
 - b. It should be clarified if certain grades, such as KNB1845, which have ACN content beyond the specified range of 25-42%, are included inside the scope of the product under consideration.
 - c. Goods produced by KSRP differ from the goods produced by the domestic industry in key respects. Due to the longer transportation times for imported goods, the colour of the product may change, which may result in a price reduction if the colour of the product at the time of delivery does not match the customer's requirements.
 - d. The domestic industry produces goods via low-temperature polymerisation (LTP) process only. Sibur produces goods via the high-temperature polymerisation (HTP) process. Hot-polymerized NBR and cold-polymerized NBR both cater to distinct end-

- use applications due to their differences in polymerization temperatures and other mechanical properties.
- e. LTP NBR is valued more highly by the market and hence commands a higher price point. Therefore, due to the difference in prices, a fair comparison is not possible.
 - f. The Authority has recognised in previous investigations that NBR is sold in different grades, based on ACN content and Mooney viscosity. The Authority identified three grades: Low, Medium and High which have different ACN content.
 - g. PCNs have been formulated based on ACN content only. Another important factor affecting pricing is Mooney viscosity, which has an inverse relation with the price of NBR. It is a critical factor affecting price of NBR, which needs to be taken into account for comparison of different grades.
 - h. Sibur primarily exports grades with ACN content below 35%, whereas the domestic industry primarily manufactures grades with higher ACN content.

B.2. Submissions of the domestic industry.

3. The domestic industry has submitted as follows with regards to the scope of the product under consideration and like article:
 - a. The scope of the product under consideration in the application is the same as the product scope determined in previous investigations concerning this product.
 - b. The domestic industry has produced like article to the imported product.
 - c. The domestic industry does not object to exclusion of liquid NBR, powder NBR and oil-extended NBR made with the addition of non-DOP plasticisers.
 - d. The domestic industry does not object to the exclusion of grades with ACN content beyond the defined range, that is, 25% to 42%.
 - e. Differences in production process do not ipso facto warrant exclusion of a form or grade from the product scope. NBR produced by both LTP and HTP is eventually put to the same end use.
 - f. NBR produced by both HTP and LTP are technically and commercially substitutable. Import data shows that the same consumers are purchasing both types of NBR.
 - g. The domestic industry manufactures and sells all grades of the product, including with ACN content below 35%.
 - h. PCNs were not formulated in previous investigations concerning this product. The domestic industry understands that other interested parties want PCNs to be formulated based on ACN content. The domestic industry does not object to this in principle.

B.3. Examination by the Authority.

4. At the stage of initiation, the product under consideration was defined as under

3. The product under consideration in the present application is Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) in bale form with ACN content (Bound Acrylonitrile %)

between 25% to 42%, specifically excluding Carboxylated, Hydrogenated and Oil-extended NBR bales.

5. The initiation notification invited all interested parties to file their comments on the product scope and PCN methodology. within 30 days from the initiation notification, which was extended upon the request of the parties. The Authority notes that various interested parties requested exclusion of certain forms of the product, as well as confirmation regarding the exclusion of certain grades, which are:
 - a. Powder NBR
 - b. Liquid NBR
 - c. Latex NBR
 - d. NBR with ACN content less than 25%
 - e. NBR with ACN content greater than 42%
 - f. NVC NBR
6. Based on the comments filed by the interested parties, in the PUC Notice, the product scope for the purpose of filing of response and the investigation was defined as follows:

The product under consideration in the present investigation is Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) in bale form with ACN content (Bound Acrylonitrile %) between 25% to 42%.

Following NBR are excluded from the scope of the product under consideration.

- a. Carboxylated NBR
- b. Hydrogenated NBR
- c. Powder NBR
- d. Liquid NBR
- e. Oil extended NBR
- f. Latex NBR
- g. NBR with ACN content less than 25%
- h. NBR with ACN content more than 42%
- i. NVC NBR

7. Subsequent to the PUC-PCN notice, additional submissions were made by certain interested parties regarding product scope and PCN methodology in the written submissions and rejoinder submissions filed after the oral hearing. All submissions made by the interested parties, to the extent considered relevant, have been recorded and examined herein.
8. The participating producer from Russia and its related importer in India have requested for exclusion of HTP (High-temperature polymerisation) NBR. The Authority notes that it is settled practice of the Authority that two articles do not become unlike article simply due to differences in their respective production processes. Therefore, the mere fact that NBR can be produced via two processes does not imply of two distinct products, unless it is established that the two are not technically and commercially substitutable.

9. The Authority notes that the interested parties requesting exclusion of HTP-NBR have submitted that LTP NBR commands a higher price point than HTP-NBR. No evidence or data has been submitted in support of this. Notwithstanding, the Authority considers that a mere difference in prices does not lead to commercial non-substitutability.
10. The Authority also notes that the interested parties requesting exclusion of HTP NBR have made some submissions regarding the technical differences between HTP and LTP NBR, including differences in polymer structure, tear strength, elastic recovery etc. However, the Authority notes that these submissions have not been adequately elaborated upon or supported with evidence. In the first instance, the Authority notes that the interested parties have not provided any evidence regarding the existence of these purported differences.
11. More fundamentally, the Authority considers that there is no material on record indicating why these specific parameters are of relevance in determining technical substitutability. Such an analysis is important as two goods may differ on certain parameters but still be wholly or partially substitutable. The interested parties have not advanced any submissions or evidence indicating that these parameters affect qualities of the product desired by the general consumers of the product, or that use cases for the product are defined by consumers based on these parameters, or that differences on these parameters significantly influence purchasing decisions of consumers.
12. Further, the Authority notes that as per the ruling of the CESTAT in *Merino Panels v Designated Authority* (2015), for two goods to be deemed technically substitutable, it is not necessary that the goods must be completely interchangeable in all use cases for all consumers. As long as the products have overlaps in their uses, they are considered like articles. The Authority notes that the interested parties have not advanced any submissions or evidence indicating that there is *no overlap* in the uses for HTP and LTP NBR.
13. Further, the Authority notes that the domestic industry has submitted that NBR produced by either production process leads to the creation of the same product, and that LTP and HTP NBR are technically and commercially substitutable. The domestic industry has submitted that consumers have procured material interchangeably from Russia, which supplies LTP NBR, and other subject countries and the domestic industry, which supply HTP NBR, which establishes that they are being used substitutably by users. The Authority has examined transaction-wise import data from DG Systems, which shows that the same consumers are importing both HTP and LTP NBR. The Authority notes that it is indicative of substitutability, especially in the absence of any evidence to the contrary.
14. Therefore, the Authority considers that the request for exclusion of HTP NBR is not supported by the evidence on record and thus does not consider it appropriate to exclude HTP NBR from the product scope.

15. Certain interested parties have also submitted that they primarily export NBR with ACN content lower than 35%, whereas the domestic industry primarily produces and sells NBR with ACN content over 35%. The Authority examined the verified data of the domestic industry and notes that the domestic industry has made sales in commercial quantities of all grades, including NBR with ACN content lower than 35%. Therefore, the assertion of the interested parties is factually incorrect.
16. In view of the foregoing, regarding the product scope, the Authority concludes that the product scope, as defined in the PUC Notice, is appropriate, which is reproduced below:

The product under consideration in the present investigation is Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) in bale form with ACN content (Bound Acrylonitrile %) between 25% to 42%.

Following NBR have been excluded from the scope of the product under consideration.

- 1. Carboxylated NBR*
- 2. Hydrogenated NBR*
- 3. Powder NBR*
- 4. Liquid NBR*
- 5. Oil extended NBR*
- 6. Latex NBR*
- 7. NBR with ACN content less than 25%*
- 8. NBR with ACN content more than 42%*
- 9. NVC NBR*

17. The product under consideration is imported under the HS code 40025900.
18. Regarding the PCN methodology, it has been submitted by the interested parties that the Authority has not taken Mooney viscosity into consideration for formulation of PCNs. It has been submitted that Mooney viscosity is a 'critical' parameter affecting cost and price comparability. However, the Authority notes that no evidence has been extended regarding how Mooney viscosity affects cost and price comparability, which is the primary basis for formulation of PCNs. Viscosity is simply a physical characteristic. A physical characteristic is achieved as the result of a process. To warrant formulation of PCNs based on a physical characteristic, a clear link needs to be drawn between the physical characteristic, the excess production efforts/resources required specifically for achieving that physical characteristic, and the costs incurred. Since no such information has been placed on record, the Authority does not consider it appropriate to include Mooney viscosity as a factor in the PCN methodology.
19. Therefore, in absence of such information, the Authority does not consider it appropriate to include Mooney viscosity as a parameter in the PCN methodology.

20. In view of the foregoing, regarding formulation of PCNs, the Authority concludes that the PCN methodology as defined in the PUC Notice, is appropriate, which is reproduced herein:

NBR Category	ACN Content	PCN Code
Low	25% to 30%	L
Medium	Above 30% upto 35%	M
High	Above 35% upto 42%	H

21. The goods produced by the domestic industry and the goods imported from the subject countries are comparable in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable and consumers can use them interchangeably. Therefore, the Authority concludes that the product produced by the domestic industry is like article to the imported product.

C. **SCOPE OF DOMESTIC INDUSTRY AND STANDING.**

C.1 **Submission made by the other interested parties.**

22. The other interested parties have not made any submission.

C.2. **Submission made by the domestic industry.**

23. The domestic industry has submitted as follows:

- Apixotex is the sole producer of the domestic like article in India.
- It has not imported the subject goods from the subject countries.
- It is not related to any producer of the subject goods in the subject countries or importer of the subject goods in India

C.3. **Examination by the Authority.**

24. Rule 2(b) of the Anti-Dumping Rules defines the domestic industry as below:

(b) “domestic industry” means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected therewith or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are related to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term ‘domestic industry’ may be construed as referring to the rest of the producers ”

25. The Authority notes that the present application has been filed by Apixotex Industries Limited. The applicant has submitted that it is the only producer of the domestic like article

in India. During the course of the investigation, no averments have been made to the contrary. Considering the information on record, the Authority infers that the applicant accounts for entire Indian production.

26. Apcotex has certified that it has not imported the product under consideration. The Authority has examined the transaction-wise data obtained from DG Systems and found that there are no imports of the product under consideration by Apcotex.
27. In view of the foregoing, the Authority concludes that:
 - a. The applicant, Apcotex Industries Limited, constitutes 'domestic industry' within the meaning of Rule 2(b).
 - b. Apcotex satisfies the requirement of standing as prescribed in Rule 5(3).

D. CONFIDENTIALITY AND MISCELLANEOUS ISSUES.

D.1 Submission made by the other interested parties.

28. The other interested parties have submitted as follows with regards to confidentiality claims and related issues:
 - a. The domestic industry has not provided a write-up of the broad stage-wise manufacturing process.
 - b. The domestic industry has not disclosed the calculation methodology for its claimed normal value in the application. All information, including cost of raw materials consumed, cost of captive input/utilities, bank charges etc have been claimed confidential.
 - c. The domestic industry has not disclosed its quantification of the impact of the requested anti-dumping duties on the downstream products.
 - d. The domestic industry has claimed excessive confidentiality regarding the details of its manufacturing plants.
 - e. The domestic industry has claimed details of its proposed capacity expansion as confidential, whereas the expansion has already been announced and details are available in the public domain.
 - f. The domestic industry is a habitual user of anti-dumping duties. There have been multiple investigations concerning imports of the present product under consideration, and duties were in force against its imports from various countries for almost 25 years, from 1995 till 2020. If duties are imposed again, it would lead to duties assuming almost a permanent character.
 - g. In 2020, the Authority recommended extension of the anti-dumping duties on imports of the product under consideration from Korea RP. In 2021, the Authority recommended imposition of anti-dumping duties on imports from China PR, European Union, Japan and Russia. However, the Ministry of Finance concluded the domestic industry does not require further protection in the form of anti-dumping duties and did not accept either of these recommendations.

- h. The domestic industry is sufficiently protected from import competition by the Basic Customs Duty on imports of the product, which is 10%.
- i. The domestic industry has misled the Authority regarding the anti-dumping investigation against KPC in the US. Duties were not imposed in the US due to negative findings on injury.

D.2. Submission made by the domestic industry.

29. The domestic industry has submitted as follows with regards to confidentiality claims and related issues:

- a. Normal value has been calculated based on the cost of applicant. These constitute business proprietary information and thus have not been disclosed.
- b. The domestic industry has quantified the impact of the requested duties and duly disclosed it in the non-confidential version of its response to the Economic Interest Questionnaire.
- c. On the submission that the manufacturing process has been claimed confidential, the Authority has permitted exporters in several previous investigations to claim details of manufacturing plants as confidential. However, the domestic industry does not object to the disclosure and the same has been disclosed.
- d. On the submission that the exact figures of capacity expansion have been claimed confidential, the proposed capacity expansion quoted in the media reports are different from the actual figures. However, the domestic industry does not object to this request for disclosure and the same has been disclosed.
- e. As regards the habitual nature of the domestic industry for seeking anti-dumping duty, in the nine investigations conducted into imports of this product, the Authority issued positive final findings and recommended imposition of measures in all of them. Therefore, there is a history of anti-dumping duties on this product because the subject exporters habitually engage in dumping.
- f. While the Ministry of Finance did not accept the two most recent recommendations for imposition of anti-dumping duties on this product, there is nothing on public record to indicate that the Ministry of Finance concluded that the domestic industry did not require any further protection.
- g. On the submission that the imports of the product also enjoy basic customs duty, as per the calculations of the domestic industry, the injury margin is positive for the subject imports, indicating that the Basic Customs Duty does not offset the trade distortive effects of the unfairly priced imports.
- h. KPC habitually engages in dumping in various international markets, as evidenced by positive findings of dumping in investigations carried out in the US (2022) and China (2018, 2024). Further, the dumping margins determined for KPC in the US and China are significantly higher than the dumping margin determined for KPC in India.
- i. The quantum of duties imposed in India is significantly lower than the duties imposed in the other jurisdictions. The domestic industry believes that due to the low quantum of duties, the full extent of trade and market distortion created by these unfairly priced imports was never remedied.

D.3. Examination by the Authority.**D.3.1 Appropriateness of confidentiality.**

30. With regard to confidentiality of information, Rule 7 provides as follows:

Rule 7: Confidential information. (1) Notwithstanding anything contained in subrule (1), (2), (3) and (7) of rule 7, subrule (2) of rule 14, subrule (4) of rule 17 and subrule (3) of rule 19 copies of applications received under subrule (1) of rule 6 or any other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied as to its confidentiality, be treated as such by it and no such information shall be disclosed to any other party without specific authorisation of the party providing such information.

(2) The designated authority may require the parties providing information on confidential basis to furnish nonconfidential summary thereof in sufficient details to permit a reasonable understanding of the substance of the confidential information and if, in the opinion of a party providing such information, such information is not susceptible of summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarization is not possible.

(3) Notwithstanding anything contained in subrule (2), if the designated authority, is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorise its disclosure in generalised or summary form, it may disregard such information.

31. The Authority notes that through its letter dated 20 May 2025, the domestic industry has complied with certain requests for disclosure.
32. The Authority notes that the domestic industry has relied on its own data for certain cost elements in determination of its claimed normal value in the application. Details relating to cost of utilities, conversion costs etc are confidential for any business. The claimed normal value has been disclosed as range, in accordance with the prescribed requirements. Therefore, the Authority considers that the disclosure of the calculation of normal value does not suffer from excessive confidentiality.
33. The Authority concludes that there are no outstanding issues of excessive confidentiality claims in the submissions filed in the present proceedings.

D.3.2 Appropriateness of imposition of duties in light of previous history of measures.

34. Interested parties opposing duties have highlighted that imports of the present product under consideration have been subject to anti-dumping duties since 1995 till 2020. Therefore, given the long history of duties on this product, they argue that imposition of fresh measures pursuant to the present investigation would be inappropriate. One of the interested parties has claimed that the Ministry of Finance has concluded that the domestic industry has had sufficient protection and further protection in the form of anti-dumping duties is no longer required, which is the reason for non-acceptance of previous recommendations for imposition of duties. The Authority notes that of the nine investigations (inclusive of both original investigations and sunset reviews) undertaken so far, all of them resulted in affirmative findings of dumping and consequent injury. The domestic industry has submitted that affirmative findings in previous cases indicate habitual and consistent dumping by exporters.
35. The Authority notes that in an anti-dumping investigation, the primary mandate of the Authority is to assess whether trade remedial measures are required in light of dumped imports and consequent injury to the domestic industry. India, being a rule of law country and a responsible adherent of the WTO disciplines, imposes trade remedial measures only when needed and only to the extent necessary. The domestic industry has highlighted that various jurisdictions have imposed measures for a substantially longer period, and submitted as follows.

SN	Jurisdiction	Case	Date of imposition	Date of expiry	Term of Duties
1	India	Melamine from China	16-Nov-04	01-Oct-21	16 years, 10 months
2	India	Float Glass from China	12-Nov-03	06-Feb-21	17 years, 2 months
3	USA	Persulfates from China	07-Jul-97	19-Feb-30	32 years, 7 months
4	USA	Brass Sheets and Strips from France, Germany and Italy	06-Mar-87	03-Apr-28	41 years
5	EU	Steel Ropes and Cables from China	17-Aug-99	06-Jun-29	29 years, 9 months
6	Korea	Stainless Steel Bars from China	30-Jul-04	21-Jan-24	19 years, 5 months
7	Brazil	Carbon Steel Seamless Steel Line Pipes from China and Romania	20-Oct-99	23-Jul-28	28 years, 9 months

Source: Rejoinder submissions filed by the domestic industry. Original source: WTO Trade Remedies Data Portal.

36. Authority notes that as per Section 9(A)(5) of the Act and Rule 23 of the Rules, there is no restriction on the maximum period for which the duty can remain in force. The only condition necessary for extension of duties is whether cessation of such duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and consequent injury to the domestic industry. The anti-dumping duty can be imposed for a period as long as necessary to counteract dumping and injury.
37. The Authority also notes the contention of the interested parties regarding non-imposition of duties by Ministry of Finance despite recommendations in the last two investigations concerning this product. The interested parties have made definitive submissions regarding the reasons for such non-imposition. However, the Authority notes that the interested parties have not advanced any evidence in support of this submission. The Authority notes that there is nothing on record of the present case or in the office memorandum issued by the Ministry of Finance vide Notification F. No. CBIC-190354/97/2021-TO(TRU-I)-CBEC to support the contention of the interested parties.
38. In other products such as plastic processing machine, Ministry of Finance did not impose the measures in that period, but the DGTR has given a positive recommendation recently which has been accepted by the Ministry of Finance. Therefore, the Authority considered that there is no maximum permissible duration for the imposition of trade remedial measures and that there is no inappropriateness in imposition anti-dumping duties pursuant to the present proceedings due to the previous history of duties.

D.3.3 Appropriateness of imposition of anti-dumping duties in light of existing basic customs duties.

39. Interested parties opposing duties have argued that the existing basic customs duties on imports of the product under consideration offers sufficient protection to the domestic industry from import competition, and hence anti-dumping duties are not required.
40. The Authority notes that customs duties and anti-dumping duties serve different purposes and thus cannot be equated. Notwithstanding, the Authority has compared the non-injurious price of the domestic industry with the landed price which takes into account basis customs duty. Such a comparison has revealed a positive injury margin for all subject countries. This demonstrates that the basic customs duty does not negate the trade distortive and injurious effects of the subject imports.

D.3.4 Appropriateness of imposition of duties in light of the demand-supply gap in the domestic market

41. The interested parties opposing duties have argued that due to the demand and supply gap in the country, anti-dumping duties should not be imposed.

42. In *DSM Idemitsu v Designated Authority* (2000), CESTAT held as follows: -

11. [...] It was submitted on behalf of the appellants that Domestic Industry was not in a position to meet the market requirements and hence, Japan came to the rescue of needy consumers in supplying the requisite material. If the exporters wanted to supply the goods to meet the requirement in Indian market that could be done by exporting the requirements at a price equivalent to normal value but not at a dumped value and to capture the market, as it was rightly pointed out by the counsel for the Designated Authority.

43. In the above case, CESTAT has held that the existence of a demand and supply gap is not a justification for unfair and predatory trade practices such as dumping and therefore, the existence of a demand and supply gap does not preclude imposition of trade remedial measures. This principle has been consistently applied by the Authority in various cases. The Authority notes that trade remedial measures are not a barrier to trade, but rather a corrective mechanism for distortions in the market caused by certain unfair trade practices. Therefore, exporters remain free to export to India, but at fair prices. In fact, this is especially important for industries where the domestic demand exceeds domestic production capacity, as unfair imports prevent growth and development of the industry and prevent additional investments and expansions.

44. The Authority also notes that 18% of the imports in the period of investigation were from non-subject countries. Therefore, the Authority considers that there are other sources of supply for the product and therefore supply of the product under consideration will not be impacted by imposition of trade remedial measures.

D.3.4 Other miscellaneous issues

45. Interested parties opposing duties have argued that the domestic industry has misled the Authority, and that duties were not imposed in the US pursuant to negative findings of injury. The Authority notes that a finding relating to injury is a factor specific to the domestic industry. Therefore, the fact that the US industry of NBR was not injured in 2021 and consequently duties were not imposed has no bearing on the present case.

E. DETERMINATION OF NORMAL VALUE, NET EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN**E.1 Submission made by the other interested parties.**

46. The other interested parties have submitted as follows with regards to determination of normal value, net export price and dumping margin:
- a. In the application, normal value has been constructed based on the cost data of the domestic industry. This is inappropriate given the differences in the production environment and market conditions and raw material prices. Therefore, there was no evidence of dumping at the time of initiation.
 - b. On the submission of the domestic industry on dumping in USA, the US authorities, pursuant to their investigation, arrived at a negative finding on injury and therefore duties were ultimately not imposed. In China, in the original investigation (2018), the MOFCOM imposed adverse facts against KPC, which led to escalated margins and duties. In the sunset review (2024), MOFCOM determined a de minimis margin for KPC. However, duties were continued at 12% on grounds of likelihood.
 - c. Sales of KPC are not at losses and have been made at profits in both Korea (home market) and India (export market), as submitted in Appendix 8 of its exporter questionnaire response.
 - d. KPC has always cooperated with the Authority to the fullest extent in all previous investigations. Cost and sales data submitted by KPC, subject to certain adjustments, have been accepted by the Authority and margins determined based on its data. This shows that KPC's data is reliable.
 - e. If financial expenses (e.g., interest on borrowings) are included in SG&A and thus in the cost of production, then financial income, interest income from short-term operational funds, must also be deducted to ensure symmetry and fairness. Failing to deduct such income results in an asymmetrical treatment, artificially inflating cost of production and distorting the dumping margin.
 - f. KPC purchases acrylonitrile exclusively from unrelated third-party suppliers at arm's-length prices. These are the actual purchase prices recorded in the company's accounting system and represent the most accurate and reliable measure of acrylonitrile consumption cost. A comparison with import statistics may be misleading due to differences in product grades, contract terms, and timing of purchases.
 - g. KPC purchased most of its butadiene requirement from unrelated third-party suppliers at market prices. A comparison with import statistics may be misleading due to differences in product grades, contract terms, and timing of purchases.
 - h. A small quantity of the total quantity consumed was 'reprocessed butadiene', which is recovered as a by-product during production at the plant. Butadiene was not captively produced during the period of investigation.
 - i. Power has been procured from Hanju at market prices, a contention which was also accepted by the US DOC in its investigation.
 - j. KPC has purchased most of its steam from Hanju, and purchases have been made at market prices. Only a small amount of steam is produced captively. The valuation

- method and amounts for these by-products were already reported in Exhibit G-7 (Valuation of By-products).
- k. Steam generated from these by-products is valued in direct linkage with the SMP and SLP prices purchased from Hanju, thereby ensuring consistency with market-based prices.
 - l. Consumption factor reported were derived directly from KPC's books of accounts and production records. Verification of consumption norms is not a requirement under the law and the domestic industry cannot be allowed to introduce an intrusive and onerous standard.

E.2. Submission made by the domestic industry.

47. The domestic industry has submitted as follows with regards to normal value, net export price and dumping margin:
 - a. As stated in para 48 of the application, the domestic industry considered the raw material prices in the subject country in its computation of the constructed normal value and dumping margin for each subject country.
 - b. Adjustments to normal value, as presented in Annexure 3.4, were based on the best available information with the domestic industry. The domestic industry cannot be expected to have detailed knowledge of the 'production environment and market conditions' in each subject country.
 - c. Market behaviour of KPC shows a consistent pattern of dumping of the product in India and other markets. In the five investigations undertaken by the Authority against imports of the product from Korea, a positive determination of dumping by KPC was made in every investigation.
 - d. The quantum of dumping determined by the Authority has been historically low. The dumping margin quantified by the Authority is significantly lower, in both absolute USD/MT and percentage terms, than the dumping margins determined by US DOC and MOFCOM.
 - e. NEP of KPC is significantly below the cost of sales of the domestic industry. The cost structure of the domestic industry and KPC cannot be materially different. KPC has stated that it is sourcing butadiene and acrylonitrile at market prices. If true, cost of KPC should be in the same range as the domestic industry and therefore, either export sales of KPC are at losses, which is highly unlikely, or its costs are under-reported.
 - f. If home market sales price of KPC are below its NEP, this implies that either they are at losses and must be disregarded from normal value determination, or that costs are under-reported.
 - g. KPC has a history of claiming inappropriate adjustments to its cost and sales price, which were not accepted by the Authority in the past.
 - h. Financial income from activities unrelated to the product under consideration cannot be deducted from the cost of production of the product under consideration. KPC had claimed such an offset before the US DOC, which was rejected. If such an offset has been claimed presently, it should be rejected.
 - i. Acrylonitrile cost reported by KPC in its response should be compared with the relevant entries in its books of accounts. The reported cost should also be compared

- with the import prices of acrylonitrile into Korea to assess whether the reported costs are accurate.
- j. Butadiene cost reported by KPC in its response should be verified against the relevant entries in its books of accounts.
 - k. KPC has admitted that power for its NBR plant is procured from Hanju, a district energy company affiliated to KPC. Therefore, the Authority must compare the price at which power was transferred to KPC by Hanju to prices of power procured by KPC from other sources.
 - l. In addition to power, steam is a major utility cost. It is understood that for production of NBR, KPC utilises steam that is generated as a by-product in the production of other merchandise. The price at which steam is transferred must be examined. In case transfer price is claimed as zero on account of the steam used being a by-product, it must be rejected, as even in such cases, there are associated expenses such as fuel inputs, maintenance of the generating equipment, handling, and transfer infrastructure.
 - m. Consumption factor reported by KPC for acrylonitrile and butadiene should be compared with the consumption factor reported by other producers, including other participating exporters and the domestic industry.
 - n. Consumption factor reported by KPC for power should be compared with the consumption factor reported by other producers, including other participating producers and the domestic industry. Any substantial differences in the absence of significant operational differences would merit investigation.
 - o. Since the previous investigation concerning imports from Korea, the increase in the cost of sales of the domestic industry has been steeper than the increase in the NEP of KPC. Further, in the last investigation, KPC was producing some portion of its raw material inputs captive, which it has claimed is not the case anymore. Therefore, it stands to reason that the dumping margin would be higher than the dumping margin determined in the previous investigation.

E.3. Examination by the Authority.

48. Section 9A(1)(c) defines normal value in relation to an article as:

(c) “normal value”, in relation to an article, means -

(i) the comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when [destined for consumption] in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or

(ii) when there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either -

(a) comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or [territory to] an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or

(b) the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6) :

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transhipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

49. The Authority notes the following producers and exporters of the subject have filed exporter questionnaire responses in the present proceedings:
- a. Kumho Petrochemicals Co Ltd (Korea)
 - b. Arlanxeo Emulsion Rubber France SAS (EU), along with its related trader ARLANXEO TSRC (Nantong) Chemical Industrial Co. Ltd.
 - c. Krasnoyarsk Synthetic Rubber Plant, Public Joint-Stock Company (Russia), along with its related traders PJSC Sibur Holding (hereinafter referred to as 'Sibur'), SIBUR International Trading (Shanghai) Co., Ltd and SIBUR Istanbul Uluslararası Ticaret Limited Sirketi.

A.3.1 Normal value and net export price for China PR

a. Normal value for China PR

50. In accordance with the note to para 8 of Annexure I of the Rules, at the stage of initiation, the Authority proceeded with the presumption that China is a non-market economy. With regard to determination of normal value for a non-market economy, paras 7 and 8 of Annexure I provide as follows:

[7. In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in a market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India, or where it is not possible, on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated authority in a reasonable manner [keeping in view the level of development of the Country concerned and the product in question] and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of the selection. Account shall also be taken within time limits; where appropriate, of the investigation if any made in similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments.]

[8. (1) The term “non-market economy country” means any country which the designated authority determines as not operating on market principles of cost or pricing structures, so that sales of merchandise in such country do not reflect the fair value of the merchandise, in accordance with the criteria specified in sub-paragraph (3).

(2) There shall be a presumption that any country that has been determined to be, or has been treated as, a nonmarket economy country for purposes of an anti-dumping investigation by the designated authority or by the competent authority of any WTO member country during the three year period preceding the investigation is a non-market economy country :

Provided, however, that the non-market economy country or the concerned firms from such country may rebut such a presumption by providing information and evidence to the designated authority that establishes that such country is not a non-market economy country on the basis of the criteria specified in sub-paragraph (3).

(3) The designated authority shall consider in each case the following criteria as to whether :

(a) the decisions of concerned firms in such country regarding prices, costs and inputs, including raw materials, cost of technology and labour; output, sales and investment, are made in response to market signals reflecting supply and demand and without significant State interference in this regard, and whether costs of major inputs, substantially reflect market values;

(b) the production costs and financial situation of such firms are subject to significant distortions carried over from the former non-market economy system, in particular in relation to depreciation of assets other write-offs, barter trade and payment via compensation of debts;

(c) such firms are subject to bankruptcy and property laws which guarantee legal certainty and stability for the operation of the firms, and

(d) the exchange rate conversions are carried out at the market rate :

Provided, however, that where it is shown by sufficient evidence in writing on the basis of the criteria specified in this paragraph that market conditions prevail for one or more such firms subject to anti-dumping investigations, the designated authority may apply the principles set out in paragraphs 1 to 6 instead of the principles set out in paragraph 7 and in this paragraph.]

[(4) Notwithstanding anything contained in sub-paragraph (2), the designated authority may treat such country as market economy country which, on the basis of the latest detailed evaluation of relevant criteria, which includes the criteria specified in sub-paragraph (3), has been, by publication of such evaluation in a public document, treated or determined to be treated as a market economy country for the purposes of anti-dumping investigations, by a country which is a Member of the World Trade Organisation.]

51. The Authority, upon initiation, advised the producers/exporters in China PR to respond to the notice of initiation and provide information on whether their data/information could be adopted for normal value determination. The Authority sent copies of the market economy treatment/supplementary questionnaire to all the known producers/ exporters in China PR to provide relevant information in this regard.
52. Article 15 of the Protocol on Accession of China PR to the WTO provides as follows:

15. Price Comparability in Determining Subsidies and Dumping

Article VI of the GATT 1994, the Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994 ("Anti-Dumping Agreement") and the SCM Agreement shall apply in proceedings involving imports of Chinese origin into a WTO Member consistent with the following:

(a) In determining price comparability under Article VI of the GATT 1994 and the Anti-Dumping Agreement, the importing WTO Member shall use either Chinese prices or costs for the industry under investigation or a methodology that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China based on the following rules:

(i) If the producers under investigation can clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to the manufacture, production and sale of that product, the importing WTO Member shall use Chinese prices or costs for the industry under investigation in determining price comparability;

(ii) The importing WTO Member may use a methodology that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China if the producers under investigation cannot clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to manufacture, production and sale of that product.

(b) In proceedings under Parts II, III and V of the SCM Agreement, when addressing subsidies described in Articles 14(a), 14(b), 14(c) and 14(d), relevant provisions of the SCM Agreement shall apply; however, if there are special difficulties in that application, the importing WTO Member may then use methodologies for identifying and measuring the subsidy benefit which take into account the possibility that prevailing terms and conditions in China may not always be available as appropriate benchmarks. In applying such methodologies, where practicable, the importing WTO Member should adjust such prevailing terms and conditions before considering the use of terms and conditions prevailing outside China.

(c) The importing WTO Member shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (a) to the Committee on Anti-Dumping Practices and shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (b) to the Committee on Subsidies and Countervailing Measures.

(d) Once China has established, under the national law of the importing WTO Member, that it is a market economy, the provisions of subparagraph (a) shall be terminated provided that the importing Member's national law contains market

economy criteria as of the date of accession. In any event, the provisions of subparagraph (a)(ii) shall expire 15 years after the date of accession. In addition, should China establish, pursuant to the national law of the importing WTO Member, that market economy conditions prevail in a particular industry or sector, the non-market economy provisions of subparagraph (a) shall no longer apply to that industry or sector.

53. The Authority notes that while the provisions of Article 15 (a)(ii) of China PR's Accession Protocol have expired with effect from 11th December 2016, the provision under Article 2.2.1.1 of the Anti-Dumping Agreement read with an obligation under 15(a)(i) of the Accession Protocol require criterion stipulated in Para 8 of Annexure I of Anti-Dumping Rules to be satisfied through the information/data to be provided in the supplementary questionnaire for claiming MET status. The Authority notes that no producer or exporter from China PR submitted market economy treatment or supplementary questionnaire response. Therefore, the normal value computation for these producers/exporters is required to be determined in terms of provisions of Para 7 of Annexure- 1 of Anti-Dumping Rules.
54. It is noted that paragraph 7 of Annexure-I to the AD Rules stipulates three methods of constructing the normal value for Non-Market Economies:
 - a. on the basis of price or constructed value in a market economy third country;
 - b. export price from a third country to other countries, including India; and
 - c. on any other reasonable basis.
55. The Authority notes that under the provisions of paragraph 7 of Annexure I to the Rules, the normal value must first be determined on the basis of the price or constructed value in a surrogate country, or the price of the exports from such country to other countries, including India.
56. The Authority notes that interested parties have not placed any material on record to permit determination of normal value based on the price or constructed value in a market economy third country. Therefore, the first and second method is unpracticable.
57. Therefore, the Authority has considered the normal value for China based on the last methodology which is price paid or payable in India. The normal value has been calculated based on the cost of production in India with reasonable additions for margin.
- b. Net export price for China PR
58. The Authority notes that no producer from China PR has participated in the present investigation. Therefore, the Authority has determined the net export price for China PR based on facts available. To determine the net export price of China PR, the Authority has considered the export price as per DG Systems data, and has made adjustments, as necessary.

A.3.2 Normal value and net export price for the European Union

a. Arlanxeo Emulsion Rubber France SAS (EU), along with its related trader ARLANXEO TSRC (Nantong) Chemical Industrial Co. Ltd

➤ Normal value

59. The Authority notes that Arlanxeo has sold 20,157 MT of subject goods in its domestic market, compared to 617 MT of exports of the subject goods to India. The exporter has claimed that all domestic sales are to unrelated customers. Therefore, the Authority notes that the volume of sales in the domestic market is sufficient to permit a comparison with its export price to India.

60. The Authority considered whether the sales in the domestic market were in the ordinary course of trade. For each PCN, the Authority compared the cost of production of the domestic like article with the selling price for each sale. The Authority notes that for High and Low PCNs, less than 80% but more than 20% sales were profitable sales. It is seen that for M PCN, less than 20% sales for profitable sales.

61. Therefore, the Authority has determined the normal value for High and Low PCN based on selling price of profitable sales. For Medium PCN, the normal value has been determined based on the cost of production of the PCN with addition of reasonable profits. The Authority has considered the profit margin for profitable sales to calculate the quantum reasonable profit.

62. The Authority examined the domestic selling prices reported by Kumho and the price adjustments claimed. The normal value determined for this product is stated in the dumping margin table.

➤ Net export price

63. The Authority examined the domestic selling prices reported by Kumho and the price adjustments claimed. The normal value determined for this product is stated in the dumping margin table.

b. Other producers and exporters from the European Union

64. The Authority has considered producers and exporters not participating in this investigation as non-cooperative and accordingly, the normal value and net export price for such producers and exporters has been determined based on facts available.

A.3.3 Normal value and net export price for Korea RP

a. Kumho Petrochemicals Co Ltd (KPC)

➤ Normal value

65. The Authority notes that KPC has sold *** MT of subject goods in its domestic market, compared to *** MT of exports of the subject goods to India. The exporter has claimed that all domestic sales are to unrelated customers. Therefore, the Authority notes that the volume of sales in the domestic market is sufficient to permit a comparison with its export price to India.
66. The domestic industry has claimed that KPC's Ulsan facility, where the product under consideration is manufactured, does not have a dedicated utility plant for generation of steam for use in the production of the product under consideration. The domestic industry emphasized that steam being generated as a by-product during production of other products and thereafter consumed in production of a different product must be appropriately valued. This is necessary in order to ensure that costs reported by the company are not only in accordance with the records maintained by the company as per generally accepted accounting principles but also reasonably reflect the costs associated with production and sale of a product.
67. Data of KPC has been examined. It is seen that there are three sources of steam – from affiliated supplier, from unaffiliated supplier and generated in the production of other products. The comparison of prices of the three sources is given below.

Source	Quantity	Price (KRW)	Price (USD)
From unaffiliated supplier	***	***	***
From affiliated supplier	***	***	***
Generated in production process of other products	***	***	***
Steam consumed in PUC	***, out of which **% is steam generated as a by-product in production of other products.		

68. KPC has explained that this steam is generated during the conversion of scrap butadiene into usable butadiene which is used in the production of NBR. *[KPC has attributed the cost differences in steam to variations in the steam pressure. KPC has also claimed the steam from Hanju is used directly in manufacturing and is supplied at a pressure suitable for such operations. In contrast, steam sourced from unrelated supplier—such as at the port—is intended for alternative use and is delivered at a different pressure. No further clarification has been provided on the pressure of different steam and how it affects prices. It has also been claimed that most steam is also purchased from Hanju. The producer has claimed that as with electricity, Hanju's prices are at arm's length, and therefore, they should be accepted]*

in the present NBR investigation. Further, it has been claimed captive consumption of steam produced as by-product have been fully and transparently reported. It has been stated that steam/by-product captive consumption included in the manufacturing costs comes from RF-3 and OFF-GAS generated as by-products during the Butadiene reprocessing stage. The steam generated from these by-products is valued in direct linkage with the SMP and SLP prices purchased from Hanju, thereby ensuring consistency with market-based prices]. It is seen that the steam cost reported for captive by product is significantly lower than the steam price reported from the affiliated supplier Hanju and unaffiliated supplier.

69. In its submissions, KPC has claimed that majority of their steam is purchased from Hanju. However, the data on record shows that majority of the steam consumed in the product under consideration is steam generated captively as a by-product. The Authority notes the contradiction between the statements made and the information provided. This contradiction is in addition to mere claim of different pressures of steam, without providing relevant information of different types of steam and the type of steam consumed in the production of the PUC. The data provided by the domestic industry was examined. It was noted that no credit for steam has been reported by the domestic industry.
70. In the disclosure statement issued, the Authority had found that steam cost reported by KPC does not reasonably reflect the costs associated with the production of the PUC. Therefore, the Authority had substituted the steam prices as per the purchase price of steam from affiliated supplier.
71. Post the issuance of disclosure statement, KPC has claimed that the volume reported for the captive steam was in KG and the volume reported in the purchased steam was in MT. It has therefore been claimed that contrary to the Authority's examination, majority of the steam consumed is purchased from affiliated supplier. KPC has also claimed that the instead of captive production of steam, the quantity considered pertains to captive production of fuel input (OFF GAS and RF-3) which are used to produce steam. The table below shows the numbers disclosed to the producer and the information reported by KPC in the comments.

Figures as per KPC			
Sources	UOM	Quantity (MT)	Price KRW/MT
From Unaffiliated Supplier	MT	***	***
From Affiliated Supplier	MT	***	***
RF-3 and OFF GAS used for producing steam	MT	***	***
Figures as per disclosure statement			
Steam From Unaffiliated Supplier	MT	***	***
Steam From Affiliated Supplier	MT	***	***
Steam Generated in production process of other products	MT	***	***

72. The Authority observes that a review of the exporter questionnaire response filed by KPC shows several inconsistencies regarding the reporting of data and the claim made now relating to captive steam and by-product gases. Nowhere in the questionnaire response has KPC explicitly stated that (a) the quantity reported for captive steam generation is measured in kilograms (KG); (b) the reported figures do not pertain to steam but instead to OFF GAS and RF-3 gases, which are by-products.
73. Upon examining of Appendix 6 and Appendix 8 of the response, the Authority notes that KPC has not disclosed the unit of measurement used for captive steam in these formats. The unit of measurement for OFF GAS and RF-3 gas has been reported in Appendix 10 but it has not been specified how it pertains to the product under consideration or captive steam generation. In the same format, KPC has claimed that the volume reported for all other inputs and utilities including steam purchased from affiliated and unaffiliated entities was in MT and only in case of captive steam, it was in KG. KPC's claim that the unit of measurement for captive steam is in KG, while steam from other sources is measured in metric tonnes (MT), casts ambiguity over the data reported. The Authority also notes that in the exporter questionnaire response, KPC has not clarified that that quantities reported relate to OFF GAS and RF-3 gases rather than to captive steam. In none of the verification documents submitted by KPC, this has been highlighted.
74. The Authority observes that the producer had not provided the information in the appropriate manner in the prescribed format. This led to significant delay in the investigation process. In such circumstances, the Authority is constrained to consider drawing an adverse inference. However, taking into account that the relevant information was nevertheless present on record, though not filed appropriately, the Authority has decided to accept the submissions made by Kumho.
75. The domestic industry has also claimed that the electricity used by KPC at the Ulsan facility is procured from an affiliated entity, Hanju and has therefore requested detailed scrutiny of the transfer price. The domestic industry has requested comparison of purchase prices from Hanju with purchase prices from unaffiliated suppliers to establish that the transfer pricing is market based. The exporter has claimed that electricity price of Hanju has been as considered as reflective of market price by the Authority of the other jurisdiction.
76. The Authority examined the submissions filed by KPC regarding valuation of steam, electricity and other issues related to the computation of the cost of production. In the present final findings, the Authority has considered the cost of production reported by the exporter, as verified by the Authority during desk verification.
77. The domestic industry contended that KPC has a history of reporting interest expenses after reducing the same for interest income and the Authority has been modifying the same by

excluding interest income. Interest expenses have therefore been considered after removing interest income.

78. The Authority considered whether the sales in the domestic market were in the ordinary course of trade. For each PCN, the Authority compared the cost of production based on response filed by the producer and verified by the producer, with the selling price of the like article. The Authority notes that more than 80% of KPC's total sales were profitable, and therefore, the Authority has considered that the entire domestic sales are in the ordinary course of trade. Therefore, the Authority has considered the total domestic sales in its determination of normal value.

79. The Authority examined the domestic selling prices reported by Kumho and the price adjustments claimed. The normal value determined for this product is stated in the dumping margin table.

➤ Net export price

80. The Authority examined the export prices reported by KPC and the price adjustments claimed. The net export price determined for KPC is stated in the dumping margin table.

b. Normal value and net export price for other producers and exporters from Korea RP

81. The Authority has considered producers and exporters not participating in this investigation as non-cooperative and accordingly, the normal value and net export price for such producers and exporters has been determined based on facts available.

A.3.4 Normal value and net export price for Russia

a. Normal value and net export price for PJSC SIBUR Holding, SIBUR Istanbul Uluslararası Ticaret Limited Sirketi and Krasnoyarsk Synthetic Rubber Plant, Public Joint-Stock Company (KSRP)

82. The Authority notes that PJSC SIBUR Holding has extended a price undertaking to the Authority. As part of this undertaking, the producer has agreed to revise its export prices to India and to provide all reasonable and relevant information that the Designated Authority may consider necessary to monitor compliance with the terms of the undertaking.

83. In accordance with Rule 15 of the Rules (Suspension or Termination of Investigation Pursuant to Price Undertaking), the Designated Authority may suspend or terminate an antidumping investigation if the exporter of the article under investigation furnishes a written undertaking to revise the prices of the product under consideration so as to eliminate the injurious effects of dumping. A copy of the undertaking was circulated to all the interested parties. The Authority had advised the producer to comply with the conditions of Rule 15 and circulate the undertaking.

84. As part of this undertaking, the producer has agreed to revise its export prices to India and to provide all reasonable and relevant information. The domestic industry had filed comments to the undertaking proposal of the producer and have requested revision of the prices. The comments on the undertaking have been accepted by the producer. The producer has filed revised undertaking which has been accepted by the Authority. Upon acceptance of the said price undertaking by the domestic industry, it was further examined by the Authority, and the price undertaking has been accepted in terms of Rule 15 of the Rules. Consequently, the Authority has not determined definitive dumping and injury margins for the producer.
85. The Designated Authority may, suo motu or upon a request from the exporter, the domestic industry, importers, or any other interested party, periodically review the need for the continuation of the undertaking. The terms of the price undertaking shall remain co-terminus with the duration of any anti-dumping duties imposed by the Central Government through the applicable notification and shall be subject to review as provided under the relevant provisions of the Anti-Dumping Rules.
- b. Normal value and net export price for other producers and exporters from Russia
86. The Authority has considered producers and exporters not participating in this investigation as non-cooperative and accordingly, the normal value and net export price for such producers and exporters has been determined based on facts available.

A.3.3 Dumping margin

87. The normal value, export price and dumping margin determined in the present investigation are as follows.

SN	Particulars	UOM	Import volume	Normal value	Net export price	Dumping margin		
			MT	\$/MT	\$/MT	\$/MT	%	Range
A	Korea							
1	Kumho Petrochemical Co. Ltd	\$/MT	***	***	***	***	***	Negative
2	Any other	\$/MT	***	***	***	***	***	40-50%
B	European Union							
1	ARLANXEO Emulsion Rubber France S.A.S.	\$/MT	***	***	***	***	***	60-70%
2	Any other	\$/MT	***	***	***	***	***	120-130
C	Russia							

1	Any other	\$/MT	***	***	***	***	***	60-70%
D	China							
1	Any	\$/MT	***	***	***	***	***	30-40%

88. It is seen that except for Kumho Petrochemical Co. Ltd, the dumping margin for the subject countries is above de minimis, and is significant.

F. ASSESSMENT OF INJURY TO THE DOMESTIC INDUSTRY

F.1 Submission made by the other interested parties.

89. The other interested parties have submitted as follows with regards to injury and causal link:
-

- i. The domestic industry has stated that it is not claiming volume injury, only price injury. In a case of material injury, examination of material injury must be done as a whole. If material injury is claimed, all injury parameters are relevant.
- ii. Improvement in some parameters cannot be disregarded for injury analysis, and the domestic industry cannot opt out of a given set of parameters. The report of the WTO Appellate Body in *Thailand – H-Beams* supports this position.
- iii. The performance of the domestic industry shows an improvement in seven out of fifteen injury parameters listed in the Rules, including production capacity, production, domestic sales and export sales. This shows the domestic industry is not suffering injury.
- iv. CESTAT has also held in *Bridge Stone Tyre Manufacturing (Thailand) v. Designated Authority* that all injury parameters are required to be seen.
- v. Landed price of imports from Korea is higher than that from other subject countries. Price undercutting is also negative for Korea.
- vi. Price undercutting has remained low or negative for imports from Korea throughout the injury period. Further, an analysis of the data shows that there is no correlation between import prices from Korea and profitability of the domestic industry. Therefore, imports from Korea are not a cause of injury to the domestic industry.
- vii. Imports from European Union ought to be decumulated for the purposes of injury analysis. Import volumes from the European Union have remained low and stable over the injury period and have actually declined compared to the base year.
- viii. Imports from the European Union are *likely* operating at a different price level than reflected in the application, with Arlanxeo's verified data indicating higher actual prices. This reinforces the contention that European Union imports are not competing in the same price segment as imports from other subject countries, further demonstrating distinct market dynamics.
- ix. As per the application, price undercutting has also remained in the range of 0-10% over the entire injury period. However, profitability of the domestic industry has varied significantly over the injury period. This shows that there is no correlation between imports from the EU and profitability of/injury to the domestic industry.

- x. Over the past five years, the domestic industry has reported an operating profit of approximately INR 600 crores, which should have provided sufficient financial capability to invest in capacity expansion.
- xi. Decline in financial performance of the domestic industry is due to a correction in the market not due to dumped imports. In the annual reports and quarterly earnings calls of the domestic industry, it has been stated that prices have declined in the period of investigation compared to the previous two years due to normalisation of sea freight charges, which were higher earlier due to the Red Sea crisis and other issues.
- xii. Depreciation costs have increased by 65% in the period of investigation, which indicates that any financial strain is self-inflicted.
- xiii. Capacity expansions involving heavy capital investment lead to negative financial pressures in the short run. The domestic industry undertook capacity expansion during the injury period. Therefore, decline in financial parameters is due to the capacity expansion and not imports.
- xiv. The domestic industry uses pressurised containers and trucks for transportation of raw materials, as opposed to direct pipelines used by other manufacturers. This results in a 2% loss in transit, eroding cost efficiency.
- xv. Export volumes of the domestic industry have increased over the injury period despite a decline in export price. Therefore, injury is due to poor export performance, not subject imports.
- xvi. Decline in prices in the period of investigation is due to sluggish demand and decline in raw material prices.
- xvii. Imports from Russia ought to be decumulated due to low share of Russian imports in total imports.
- xviii. The domestic industry has not suffered price injury. All parameters are positive over the entire injury period; it has not suffered any losses. A decline in profit levels does not equate to material injury.
- xix. Import price (Rs. 203.75 /kg) of subject goods from Japan during the POI was significantly higher than the subject countries. Compared to 2022-23, the volume of imports from Japan in the POI increased by almost 35%. Moreover, imports from Japan demand a sizeable share of almost 10% in the total demand for the subject goods.
- xx. Applicant's investor calls clearly reveal that further capacity expansion plans have been put on hold owing to the current CAPEX costs, as opposed to alleged dumping.
- xxi. In the case of *Bridgestone Tyre Manufacturing (Thailand) v Designated Authority*, the Hon'ble CESTAT noted that a ROCE of 22% itself is inherently high and the actual ROCE of the domestic industry should be considered with due deference to ROCE earned by other producers of the PUC.

F.2. Submission made by the applicant.

90. The applicant has submitted as follows with regards to injury and causal link: -

- i. The product under consideration is manufactured using a continuous process. As a result, suspension or scaling down production is a significant cost in itself, causes loss of efficiency and affects quality when production is resumed or scaled up again.

- ii. Since the domestic demand for the product exceeds the domestic production capacity, the market is able to easily absorb the entire production of the domestic industry, especially since the lead times are much lower for the domestic industry compared to imports.
- iii. During the injury period, the domestic industry was able to sell at prices that allowed it to earn a positive contribution. Therefore, the domestic industry has continued to produce and sell the product during the period of investigation, and therefore, volume parameters have not been impacted.
- iv. Imports from the European Union and Korea meet all requirements for cumulation under Para (iii), Annexure II of the Rules. Mere differences in import volume trends do not warrant decumulation of imports.
- v. The profitability of the domestic industry over the injury period is nowhere near the figure of INR 600 crores claimed by interested parties.
- vi. The delta between the landed price of imports and the cost of sales of the domestic industry has declined. Therefore, over the years, the domestic industry has gradually lost the ability to price its products freely and profitably, and the profits of the domestic industry have declined.
- vii. Despite pricing pressures from subject imports, the domestic industry was profitable in the past. However, over the injury period, with the declining delta between landed price and cost of sales, the profitability has declined sharply.
- viii. The mere fact that in a previous year the imports may not have been injurious due to external cost escalations, such as freight, cannot justify continued dumping in the present period. In fact, this goes to show that while exports were made from subject countries at injurious prices, the injurious effects were ameliorated due to external factors. Without those factors, the domestic industry would have been injured even then.
- ix. Cash profit of the domestic industry, which is calculated without deduction of depreciation costs from the revenue, has declined over the injury period. This shows that depreciation is not a cause of injury.
- x. Profit before interest and cash profit have both sharply declined over the injury period. This establishes that injury is not attributable to capacity expansions undertaken by the domestic industry.
- xi. Non-attribution analysis is not required for factors that are inherent to the domestic industry and have remained unchanged over the injury period. Therefore, the Authority must disregard claims regarding cost efficiency of the production process.
- xii. The domestic industry has not claimed injury on volume parameters and acknowledges that imports are necessary at present for meeting the demand in the country.
- xiii. Regardless of whether the domestic capacity is deficient or surplus, imports must be at fair prices to ensure a level playing field for all players and fair competition based on free-market principles. The grievance of the domestic industry is that the imports are not at fair prices.
- xiv. The economics of reinvestment are not being accounted for even in the determination of NIP and injury margin. Duties equivalent to the injury margin quantified are often not sufficient to fully remedy the injurious effects of dumped imports, because of consideration of 22% return on capital employed, in a situation where the significant

- part of the assets is fully depreciation, whereas another significant part is substantially depreciated.
- xv. The production capacity of the domestic industry has consistently increased over the years, and even over the injury period. Since ownership of the plant was acquired by the present applicant in 2016, capacity has been increased by 45%, and the current capacity and production are higher than that claimed by opposing interested parties.
 - xvi. The share of NBR in cost of production of immediate downstream products is very low. Further, the share of the immediate downstream products in the cost of end-use automotive products is very low.
 - xvii. Non-attribution analysis is not required for factors that are inherent to the domestic industry and have remained unchanged over the injury period. Therefore, claims regarding cost efficiency of the production process must be disregarded.

F.3. Examination by the Authority.

91. Rule 11 of the ADD Rules provides for determination of injury and causal link, while further principles for determination of injury and causal link have been prescribed in Annexure II. Rule 11 reads as follows:

RULE 11. Determination of injury. –

(1) In the case of imports from specified countries, the designated authority shall record a further finding that import of such article into India causes or threatens material injury to any established industry in India or materially retards the establishment of any industry in India.

(2) The designated authority shall determine the injury to domestic industry, threat of injury to domestic industry, material retardation to establishment of domestic industry and a causal link between dumped imports and injury, taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on price in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles and in accordance with the principles set out in Annexure II to these rules.

(3) The designated authority may, in exceptional cases, give a finding as to the existence of injury even where a substantial portion of the domestic industry is not injured, if -

(i) there is a concentration of dumped imports into an isolated market, and

(ii) the dumped articles are causing injury to the producers of all or almost all of the production within such market.

92. The Authority notes that the present investigation was initiated on grounds of material injury. Therefore, in accordance with the Rules, an assessment of the injury to the domestic industry is made herein below.

F.3.1 Appropriateness of the domestic industry's claims of no volume injury

93. The domestic industry has submitted that it is not claiming volume injury in the present case. Opposing interested parties have countered that if material injury is claimed, all injury parameters are relevant. Improvement in some parameters cannot be disregarded for injury analysis, and the domestic industry cannot opt out of a given set of parameters. It has been submitted by the interested parties that the performance of the domestic industry has in fact improved on seven out of fifteen parameters over the injury period.

94. The WTO Appellate Body in *Thailand – H-Beams* held as follows:

7.249 While we do not consider that such positive trends in a number of factors during the IP would necessarily preclude the investigating authorities from making an affirmative determination of injury, we are of the view that that such positive movements in a number of factors would require a compelling explanation of why and how, in light of such apparent positive trends, the domestic industry was, or remained, injured within the meaning of the Agreement. In particular, we consider that such a situation would require a thorough and persuasive explanation as to whether and how such positive movements were outweighed by any other factors and indices which might be moving in a negative direction during the IP.

95. As held by the WTO Appellate Body above, it is a settled position that for a positive finding of injury, it is not necessary for all injury parameters to show a decline. A positive finding of injury may well be arrived at even if a number of parameters show improvement, provided there is a cogent explanation as to why the domestic industry was or remained injured in light of such apparent positive trends on certain parameters.

96. The claim of the domestic industry that it has not suffered volume injury is based on the following three elements: -

- a. The domestic demand for the product exceeds the domestic production capacity, the market is able to easily absorb the entire production of the domestic industry, especially since the lead times are much lower for the domestic industry compared to imports.
- b. The product under consideration is manufactured using a continuous process, as a result of which suspension or scaling down production is a significant cost in itself. Additionally, suspension or scaling down of production causes loss of efficiency and affects quality when production is resumed or scaled up again. Therefore, reducing production or sales volumes is not a viable option.
- c. During the injury period, the domestic industry was able to sell at prices that allowed it to earn a positive contribution. Therefore, the domestic industry has continued to produce and sell the product during the period of investigation, and therefore, volume

parameters have not been impacted. However, price parameters and profitability of the domestic industry have been severely impacted over the injury period.

97. The Authority notes that the two key determinants of revenue for a business are volume and price of sales. Pursuing revenue targets through higher sales prices, higher sales volumes, or a mix of both is a matter of business strategy, which will depend on the specific nature of the industry. In the present case, the domestic industry has submitted that due to the nature of the production process, prevailing prices and market dynamics of demand and supply, it has reduced its prices to retain sales and production volumes.
98. This line of reasoning also finds strong support in the ruling of the CESTAT, in *Reliance Industries Limited v Designated Authority* (2023), where it was held:

22. [...] When faced with cheap imports, any domestic industry has two options available. It can either retain its market by reducing prices to match imports, in which case there would be price injury but no volume injury, i.e. no decline in sales, market share, capacity utilization etc. The domestic industry may refuse to reduce prices which would result in volume injury but no price injury.

24. Thus, the accepted position on record is that even in the absence of volume injury to the domestic industry during the period of investigation, the price effect of dumped imports by itself would be a sufficient factor for examining whether the dumped imports are causing material injury to the domestic industry.

42. As an illustration, where an industry consequent to increase dumped imports, restricts its domestic sales, it is likely to show injury on all volume parameters, such as decline in sales, market share, etc. However, the price parameters such as profits, return on capital employed etc. may not show a decline, especially where the domestic industry has been able to maintain its production by exporting or by captive consumption. On the other hand, an industry which has continued competing with the imports by reducing its prices is not likely to show injury on volume parameters but its profitability, return on capital employed would register a decline. Thus, the factors relevant for assessing impact of dumped imports on the condition of domestic producers of like products would have to be determined on case-to-case basis.

99. Therefore, in view of the foregoing, the Authority considers that in the present case, there is a sufficient reason justifying improvement in the volume parameters of the domestic industry. Accordingly, the Authority considers that a positive finding of injury is not precluded by any purported improvement in volume parameters over the injury period. The Authority has examined all parameters of injury, including volume parameters, and conducted a holistic assessment taking all factors into consideration.

F.3.2 Appropriateness of cumulative analysis of import

100. Para (iii) of Annexure II of the Rules deals with cumulative analysis of imports. It reads as follows:

(iii) In cases where imports of a product from more than one country are being simultaneously subjected to antidumping investigation, the designated authority will cumulatively assess the effect of such imports, only when it determines that, -

(a) the margin of dumping established in relation to the imports from each country is more than two per cent. expressed as percentage of export price and the volume of the imports from each country is three per cent. of the import of like article or where the export of individual countries is less than three per cent., the imports collectively accounts for more than seven per cent. of the import of like article; and

(b) a cumulative assessment of the effects of the imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported products and the conditions of competition between the imported products and the like domestic products.

101. One of the interested parties, Arlanxeo, has requested decumulation of imports from the EU on the grounds that import volumes from the European Union have remained low and stable over the injury period, and have actually declined compared to the base year and the imports from European Union are at a different price level. Similarly, SIBUR has requested decumulation on the ground that the product supplied by it is a different grade and low import volume.

102. The Authority draws reference to the report of the WTO Panel in *EC – Tube or Pipe Fittings*, where the Panel held that a difference or dissimilarity in the ‘evolution’ of import volumes and prices does not, ipso facto, establish a difference in the conditions of competition. The Panel specifically notes that differences in evolutionary trends of import volumes and prices are not sufficient to establish a difference in the conditions of competition.

While we note that a broadly parallel evolution and a broadly similar volume and price trend might well indicate that imports may appropriately be cumulated, we find no basis in the text of the Agreement for Brazil's assertion that 'only a comparable evolution and a similarity of the significantly increased import volumes and/or the significant price effects ... would indicate that these imports might have a joint impact on the situation of the domestic industry and may be assessed cumulatively'. Moreover, the provision contains no express indicators by which to assess the 'conditions of competition', much less any fixed rules dictating precisely and exhaustively the relative percentages or levels of such indicators that must be present. Unlike the lists of factors that guide an authority's examination under, for example, Articles 3.2, 3.4 and 3.5, Article 3.3 does not provide even an indicative list

of factors that might be relevant in the assessment called for under that provision, in particular, the assessment of 'conditions of competition'.²⁴² We note that Article 3.2 explicitly concentrates on volume and price trends, and that Article 3.3 is neither specific nor limited in this way. Thus, while price and volume considerations may well be relevant in this context, we find no explicit reference thereto in Article 3.3(b).

103. As specifically noted by the Panel, a difference or dissimilarity in the 'evolution' of import volumes and prices does not, *ipso facto*, establish a difference in the conditions of competition. The Panel specifically notes that differences in evolutionary trends of import volumes and prices are not sufficient to establish a difference in the conditions of competition.
104. The Authority also draws reference to decision of European Commission, in *Flat-Rolled Products of Silicon-Electric Steel from China PR, Japan, Korea RP, Russia and USA* (2015) wherein it was noted as follows:

(65) Two exporting producers claimed that the cumulative assessment of the imports from their respective countries in comparison with those from the other countries concerned was unwarranted: one of the Japanese exporting producers argued that they are only exporting high quality types of the product concerned and since its exports are decreasing, they are not exerting any price pressure on the Union market. The American exporting producer argued that imports from the USA decreased by 400 % during the period considered and that it has always set prices at much higher levels than other producers. Furthermore, one user argued that such a cumulative assessment is inappropriate due to the decrease in imports and the difference in price behaviour, on top of the fact that a particular exporting producer is selling types of the product concerned that the Union producers and other producers of the countries concerned do not sell.

(66) As set out in recital (132) of the provisional Regulation, it has been acknowledged that there was a decrease in imports from Japan and the USA during the period considered. Nevertheless, these imports have also contributed to the exerted price pressure for the product concerned on the Union market. Imports from Japan and the USA were found to be dumped and their products are clearly in direct competition with Union products and products from other exporting producers. All types of the product concerned, including the types sold by the Japanese and American exporting producers, are sold for use in the production of transformer cores and they are sold to the same relatively limited group of customers. Therefore, the Commission rejected the claims for de-cumulation.

105. In order to ascertain whether cumulative assessment of the effect of imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported article and the like domestic articles, the following parameters have been examined: -

- a. Products supplied by different parties are like articles and are comparable in properties.
- b. Domestically produced products and the imported products are interchangeable.
- c. There is direct competition between the domestic product and the imported product and inter-se between the imported product.
- d. Consumers are using domestic material and imported material interchangeably and the exporter and the domestic industry have sold the same product to same set of customers.
- e. Import price from the subject countries have moved in tandem.

106. With reference to the above, the Authority notes:

- a. The dumping margin for each subject country is greater than 2%.
- b. The volume of imports from each subject country is greater than 3% of the total import volume.
- c. Cumulative assessment is not inappropriate in light of the conditions of competition between the imported products and the domestic like article. An examination of the import data shows that customers have purchased interchangeably from different subject countries

107. Therefore, in view of the foregoing, the Authority considers that cumulative assessment of injury is appropriate in the present case and decumulation is not warranted.

F.3.3 Issues relating to cost efficiency of the domestic industry

108. An interested party has alleged that the domestic industry has lower cost efficiency due to transportation of raw materials using pressurised containers and trucks, as opposed to dedicated pipelines used by other manufacturers.

109. In this regard, the Authority draws reference to the findings of the WTO Appellate Body in *European Union – Biodiesel (Argentina)*:

7.522. Argentina primarily takes issue with the EU authorities' conclusion that the structure of the EU industry was not a cause of injury. The two factors, namely lack of vertical integration and lack of access to raw materials, identified by Argentina, essentially are inherent features of the EU domestic industry that, according to Argentina, render it less competitive than the Argentine producers. In our view, however, this line of argument is premised on a misreading of Article 3 of the Anti-Dumping Agreement and its various paragraphs, including Article 3.5. The concept of injury envisaged by Article 3 relates to negative developments in the state of the domestic industry. Article 3 is not intended to address differences in the structure of the domestic industry as compared to that of the exporting Member. Rather, it is clear from the text of Article 3.5 and from its indicative list of such "other factors" – which all pertain to developments in the situation of the domestic industry – that the authority is

not required to conduct a non-attribution analysis with respect to features that are inherent to the domestic industry and have remained unchanged during the period considered by the investigating authority for purposes of its injury analysis.

110. As is evident from the above, factors inherent to the domestic industry that remain unchanged during the injury period are not taken into account in the assessment of injury and causal link. The allegation raised by the interested parties regarding purported cost efficiency is such a factor. Therefore, the Authority considers that it is not relevant for the present analysis.
111. The domestic industry has submitted that the base year of the injury period in the present investigation is 2020-21, a year in which markets were impacted over the entire year due to the effects of the COVID-19 pandemic. On this basis, the domestic industry has requested exclusion of 2020-21 from the injury period. The Authority considers it is not appropriate to exclude 2020-21 from the injury period. The Authority, as a matter of practice, examines data for the period of investigation as well as the injury period to assess performance of the domestic industry over an extended period. Therefore, the Authority has examined data for the entire injury period, including 2020-21, for assessing whether the domestic industry has suffered material injury. The Authority has used 2020-21 as the base year and due weightage has been given to performance in the intervening years.

F.3.4 Correlation between import prices and profitability of/injury to the domestic industry

112. The interested parties opposing duties have argued that there is no correlation between the price of imports and the profitability of the domestic industry. The Authority notes that the difference (delta) between the landed price of imports and the cost of sales of the domestic industry has declined sharply in the period of investigation. When the delta was higher, net sales realisation and profitability were higher, but they declined steeply in the period of investigation. The Authority considers that this establishes a direct correlation between the prices of the subject imports and the profitability of, and therefore injury to, the domestic industry.

SN	Particulars	UOM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Landed price of subject imports	₹/Kg	***	***	***	***
2	Cost of sales of domestic industry	₹/Kg	100	141	147	131
3	Delta between cost and landed price	₹/Kg	***	***	***	***
	Index	Trend	-100.00	645.68	873.79	-146.69

F.3.5 Decline in landed price due to normalisation of sea freight charges.

113. It has been argued that freight charges were higher in the years preceding the period of investigation and declined in the period of investigation, as a result of which landed prices declined in the period of investigation. Interested parties argue that injury is attributable to this factor.

114. In this regard, the Authority notes that Para (i) of Annexure II provides as follows:

(i) A determination of injury shall involve an objective examination of both (a) the volume of the dumped imports and the effect of the dumped imports on prices in the domestic market for like article and (b) the consequent impact of these imports on domestic producers of such products.

115. Thus, in making a determination of injury, the Authority is required to examine the volume of imports, the effect of the imports on domestic prices and the consequent impact of the imports on the domestic industry. Possible causes for variations in the landed price of the subject imports are not a criterion for consideration in the scheme of injury assessment provided in the Rules. The Authority is required to examine if the imports in the period of investigation are at dumped prices and whether the dumping has caused injury. The Authority considers that variations in landed price due to external fluctuations in charges associated with exports are not a factor to which injury can be attributed. In fact, the Authority considers that the fact that landed prices may have been higher in the past due to supernormal freight charges shows that exports were made at injurious prices even in the past but the injurious effects were masked due to external factors.

w. F.3.6 Capacity expansion and depreciation cost as a possible factor causing injury.

116. Interested parties opposing duties have argued that injury to the domestic industry is self-inflicted and has been caused by high depreciation costs. The Authority notes that the per unit depreciation cost of the domestic industry has increased by 31 index points, which is not a significant or unusual increase considering the capacity expansion undertaken during this period.

117. The Authority notes that the cash profit of the domestic industry has sharply declined during the period of investigation. Cash profit is calculated without deduction of depreciation costs. Further, the Authority also notes that both for the domestic industry PBIT, which is calculated after deduction of depreciation costs, and PBDIT, which is before deduction of depreciation costs, have declined sharply in the period of investigation. Therefore, the Authority considers that injury suffered by the domestic industry is not attributable to capacity expansions undertaken.

118. Therefore, it is evident that injury is not attributable to depreciation costs.

F.3.7 Assessment of demand and apparent consumption

119. The demand or apparent consumption has been determined as the sum of domestic sales of the domestic industry (which is the sole Indian producer), captive transfers by the domestic industry and imports from all sources.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Imports from subject countries	MT	22,237	21,533	30,619	36,171
2	Imports from other countries	MT	9,810	6,655	5,743	7,278
3	Domestic industry's domestic sales	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	108	117	126
4	Demand in India excluding captive	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	93	114	133
5	Domestic industry's captive sales	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	114	110	134
6	Demand in India including captive	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	93	114	133

120. The Authority notes that with the exception of 2021-22, the domestic demand has consistently increased over the injury period. In the period of investigation, demand has registered an increase compared to the base year as well as the preceding year.

121. Considering domestic production capacity for the product and the aggregate domestic demand, the Authority notes that the domestic industry does not have the capacities to meet the domestic demand.

F.3.8 Assessment of volume effects of subject imports

122. Para (ii) of Annexure II of the Rules reads as follows:

(ii) While examining the volume of dumped imports, the said authority shall consider whether there has been a significant increase in the dumped imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India. [...]

123. In accordance with the above, the Authority is required to examine whether there has been a significant increase in imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India. For the purpose such assessment, the Authority has relied on the transaction-wise import data procured from DG Systems and Data Management.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	China	MT	333	42	2,445	2,151
2	EU	MT	3,735	2,438	2,099	2,470
3	Korea	MT	13,176	14,201	21,405	24,399
	<i>Kumho Petrochemicals *</i>	MT				***
4	Russia	MT	4,993	4,852	4,670	7,152
5	Total subject countries	MT	22,237	21,533	30,619	36,171
6	<u>Imports in relative terms</u>					
a	Production	%	***	***	***	***
	Index	Trend	100	81	109	119
b	Consumption	%	***	***	***	***
	Index	Trend	100	104	121	122
c	Total imports	%	69	76	84	83

124. The Authority notes that:

- The volume of imports declined in 2021-22 as the demand in India declined. The volume of imports increased in 2022-23 and further increased in the period of investigation.
- In absolute terms, the volume of subject imports has increased in the period of investigation relative to the base year as well as the immediately preceding year.
- In relation to production in India, the volume of subject imports has increased in the period of investigation relative to the base year as well as the immediately preceding year.
- In relation to consumption in India, the volume of subject imports has increased over the injury period as well as in the period of investigation.

F.3.9 Assessment of price effects of subject imports

125. With regard to the effect of the dumped imports on the prices, it is required to be analyzed whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared to the price of the like products in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress the prices or prevent the price increase, which otherwise would have occurred in the normal course. Further, the Authority is required to consider the impact of the dumped imports on the prices of the domestic industry by examining price suppression/ depression effects, if any.

126. In accordance with the above, the Authority is required to consider whether subject imports are undercutting the prices of the domestic industry, or whether they have the effect of suppressing or depressing the prices of the domestic industry.

a. Evolution of the landed price of imports.

127. The table below shows that difference between the landed price of imports and the raw material cost of the domestic industry.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Landed price	₹/Kg	127.32	207.48	222.45	166.62
2	Raw material cost	₹/Kg	100	162	156	130
3	Difference	₹/Kg	***	***	***	***
4	Difference	₹/Kg - Indexed	100	164	210	132

128. It is seen that the difference between the landed price of imports and raw material cost increased till 2022-23 but has significantly declined in the period of investigation. While the difference in the period of investigation is more than the base year, the domestic industry has claimed that the prices in the period 2020-21 was impacted by COVID-19.

129. It is seen that in comparison the immediately preceding year, the raw material cost declined only by Rs [***] per KG, whereas the landed price declined by Rs [***] per KG.

130. The Authority therefore notes that the landed price of imports has not moved in line with the raw material cost.

b. Price undercutting

131. The Authority compared the net sales realisation of the domestic industry with the PCN-wise landed price of the subject imports. For each PCN, the landed price considered was the weighted average landed price of imports from all subject countries.

SN	Particulars	UoM	H	M	L	Total
1	Import volume	MT	2,175	31,327	2,569	36,071
2	Selling price	₹/Kg	***	***	***	***
3	Landed price	₹/Kg	190.08	162.34	191.08	166.06
4	Price undercutting	₹/Kg	***	***	***	***
5	Price undercutting	%	***	***	***	***
6	Price undercutting	Range				0-5%

132. The Authority notes that when seen on weighted average basis, price undercutting is positive. However, the Authority notes that the price undercutting is miniscule. The degree of price undercutting establishes that there is price competition in the market and the

domestic industry is not able to charge a price materially different from than the prices in the market. The low quantum of price undercutting indicates that the domestic industry has aligned its prices to prices of the subject imports and has not been able to price the product independently.

c. Price suppression/depression

133. The Authority compared the evolution of the cost of sales with the net sales realisation of the domestic industry to determine whether prices were suppressed/depressed. Additionally, comparison was also made to the landed price of the subject imports to assess whether the landed price could plausibly have influenced the movement in the net sales realisation.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Cost of sales	₹/Kg	***	***	***	***
	Index	Trend	100	141	147	131
2	Selling price	₹/Kg	***	***	***	***
	Index	Trend	100	159	162	126

134. The domestic industry has claimed that the prices in the period 2020-21 was impacted by COVID-19.

135. It is seen that the cost of sales and selling price increased in 2021-22. The increase in the selling price was more than the increase in the cost of sales. The domestic industry has contended that this increase was because the domestic industry recovered from the ill effects of dumping. The cost of sales and selling price has further increased in the year 2022-23. In the period of investigation, while the cost of sales declined by 16 index point, the selling price declined 36 index point.

136. The Authority notes that in the period of investigation, the decline in the net sales realisation of the domestic industry has been much sharper than the decline in the cost of sales. It is therefore seen that the price of the domestic industry are depressed in the period of investigation.

137. Considering that the Authority has identified PCNs in this investigation, the Authority examined cost of sales, selling price and landed price for each PCN.

SN	Particulars	UoM	H	M	L
1	Cost of sales	₹/Kg	***	***	***
2	Net sales realisation	₹/Kg	***	***	***
3	Landed price	₹/Kg	190.08	162.34	191.08
4	Import volume	₹/Kg	2,175	31,327	2,569

138. The Authority notes that in the period of investigation, imports of M grade constituted the majority of the imports of the product. The Authority notes that for this grade, the landed price of the subject imports is below the net sales realisation and even below the cost of sales of the domestic industry. Therefore, the Authority considers that the subject imports have had a depressive effect on the prices of the domestic industry in the period of investigation.

F.3.10 Assessment of economic parameters of the domestic industry

139. Para (iv) of Annexure II reads as follows:

(iv) The examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry concerned, shall include an evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including natural and [Potential] decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilisation of capacity; factors affecting domestic prices; the magnitude of the margin of dumping; actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth, ability to raise capital investments.

140. In accordance with the above, the performance of the domestic industry on various economic parameters is examined herein.

a. Capacity, production, capacity utilisation and sales

141. The table below shows capacity, production, capacity utilisation and domestic sales.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Capacity	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	125	125	128
2	Total production	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	120	128	136
3	Capacity utilization	%	***	***	***	***
	Index	Trend	100	96	102	107
4	Production-PUC	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	119	127	137
5	Domestic sales	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	108	117	126
6	Exports sales	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	992	1,154	662
7	Captive consumption	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	114	110	134

142. It is seen that: -

- a. Production capacity of the domestic industry has increased over the injury period.

- b. Production volume of the domestic like article has increased over the injury period.
- c. Capacity utilisation has increased over the injury period as well as in the period of examination and remained high over the entire injury period.
- d. The domestic sales of the domestic industry have also increased over the injury period.

143. The domestic industry has not claimed volume injury. It has been submitted that product under consideration is manufactured using a continuous process and suspension or scaling down production is a significant cost in itself.

b. Market share

144. The table below shows the market share of various entities.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Subject countries	%	***	***	***	***
	Index	Trend	100	104	121	122
2	Other countries	%	***	***	***	***
	Index	Trend	100	73	51	56
3	Applicant	%	***	***	***	***
	Index	Trend	100	116	102	95

145. The Authority notes that the market share of the domestic industry has declined marginally over the injury period. On the other hand, the market share of the subject imports has increased over the injury period as well as in the period of investigation.

c. Inventories

146. The table below shows the market share of various entities.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Opening inventory	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	36	60	74
2	Closing inventory	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	165	205	252
3	Average inventory	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	71	98	122

147. The Authority notes that the level of average inventory available with the domestic industry has increased over the injury period as well as in the period of investigation.

d. Profits, cash flows and return on investment

148. The table below shows the profitability of the domestic industry over the injury period.

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Profit/loss per unit	₹/Kg	***	***	***	***
	Index	Trend	100	503	444	27
2	Profit/loss in lakhs	₹ Lacs	***	***	***	***
	Index	Trend	100	542	518	34
3	Cash profits	₹ Lacs	***	***	***	***
	Index	Trend	100	361	354	94
4	PBIT	₹ Lacs	***	***	***	***
	Index	Trend	100	455	441	46
5	ROCE	%	***	***	***	***
	Index	Trend	100	492	315	32

149. The Authority notes that the profitability parameters of the domestic industry have declined in the period of investigation relative to the base year as well as the immediately preceding year. The year-on-year decline in profitability from 2022-23 to the period of investigation is very significant.

150. The profitability of the domestic industry in the period of investigation is lower than even in 2020-21, a year when profits were severely impacted by COVID-19.

151. The Authority notes that the cash profit and profit before interest has also shown a decline in the period of investigation. ROCE of the domestic industry has followed the same trend. ROCE of the domestic industry has declined in the period of investigation relative to the base year as well as the immediately preceding year.

e. Employment, wages and productivity

152. The table below shows the relevant information: -

SN	Particulars	UoM	2020-21	2021-22	2022-23	POI
1	Employment	Nos	***	***	***	***
	Index	Trend	100	108	104	91
2	Wages	₹ Lacs	***	***	***	***
	Index	Trend	100	104	131	147
3	Productivity per day	MT	***	***	***	***
	Index	Trend	100	119	127	137

153. The Authority notes that the number of employees has declined over the injury period. Expenses towards wages have increased over the injury period. With the increase in the production, the productivity has increased over the injury period.

f. Growth.

154. The table below shows the relevant information: -

SN	Particulars	UoM	2021-22	2022-23	POI
1	Capacity	%	25%	0%	3%
2	Production	%	19%	6%	8%
3	Domestic sales	%	8%	8%	8%
4	Market share of applicant	%	16%	-13%	-6%
5	Average inventory	%	-29%	40%	24%
6	Profit/loss per unit	%	403%	-12%	-94%
7	Profit/loss in lakhs	%	442%	-4%	-94%
8	Cash profits	%	261%	-2%	-74%
9	PBIT	%	355%	-3%	-90%
10	ROCE	%	29%	-13%	-21%

155. The Authority notes that the domestic industry has witnessed positive growth on volume parameters. However, growth in ROCE and parameters of profitability has been sharply negative in the period of investigation.

g. Ability to raise capital investment

156. The Authority notes that ROCE of the domestic industry is low. This is despite the fact that a significant share of the assets of the domestic industry is fully depreciated, and another significant share is substantially depreciated. The domestic industry has submitted that such a situation does not warrant further investment. The domestic industry has submitted that in view of the growing demand for the product and the demand-supply gap in the country, it has been planning a capacity expansion of *** MT. However, the expansion plans had to be put on hold due to the injurious effects of dumping. The domestic industry has also submitted that despite the demand-supply gap, even other major players in the market are not entering the market, such as Reliance Industries, which has the financial means as well as ready supplies of the necessary raw materials available.

h. Conclusion on injury

157. On the basis of above, the following conclusions have been drawn:

- The volume of imports has increased over the injury period.
- The imports have increased in both absolute terms and in relative terms.
- The import price has not moved in line with the raw material prices.
- The import price is below the selling price of the domestic industry, resulting in positive price undercutting.
- In the period of investigation, both cost of sales and the selling price of the domestic industry declined. The selling price has declined at more rate as compared to the decline in the cost of sales. The domestic industry was unable to align their selling price with the changes in the cost of sales. The imports are depressing the prices of the domestic industry.

- f. The imports have depressed the prices of the domestic industry in the period of investigation as a result of which the domestic industry has suffered a decline in profitability, cash profits, profit before interest and return on capital employed. The profitability of the domestic industry is lowest in the period of investigation when seen over the injury period.
- g. The production and domestic sales of the domestic industry have increased. The domestic industry has not claimed volume injury. The domestic industry has claimed that the adverse effect of dumping has been felt only on the profitability parameters as the production process does not allow suspension of production.
- h. The growth of the domestic industry has been negative in price parameters. The domestic industry has recorded a negative growth in profitability, cash profits, profit before interest and return on capital employed.
- i. The degree of the price undercutting establishes that the imports are the only factor which are affecting the prices of the domestic industry.

G. NON-ATTRIBUTION ANALYSIS AND ASSESSMENT OF CAUSAL LINK

158. As per the Rules, the Authority, inter alia, is required to examine any known factors other than the dumped imports which are injuring or are likely to cause injury to the domestic industry, so that the injury caused by these other factors may not be attributed to the dumped imports. Factors which may be relevant in this respect include, inter alia, the volume and prices of imports not sold at dumped prices, contraction in demand or changes in the patterns of consumption, trade restrictive practices of and competition between the foreign and the domestic producers, developments in technology and the export performance and the productivity of the domestic industry. It has been examined below whether the factors listed under the Rules could have contributed to the injury suffered by the domestic industry.

a. Volume and value of imports from third countries

159. The Authority notes that in the period of investigation, import volumes from Japan are above the *de minimis* level. However, the landed value of these imports is higher than that for subject imports and the injury margin is negative for imports from Japan. Therefore, injury cannot be attributed to imports from non-subject countries.

b. Contraction in demand

160. The Authority notes that with the exception of 2021-22, the domestic demand has consistently increased over the injury period. In the period of investigation, demand has registered an increase compared to the base year as well as the preceding year. Therefore, injury cannot be attributed to a contraction in the demand for the product.

c. Changes in pattern of consumption

161. Interested parties have placed no material on record indicating a change in the pattern of consumption. Therefore, there is no indication that it is a possible cause of injury to the domestic industry.

d. Development of technology

162. No interested parties have produced any evidence relating to any known trade restrictive practice, which could have caused injury to the domestic industry.

e. Export performance of the domestic industry

163. The Authority notes that in its analysis of injury, it has examined data pertaining to domestic sales only. Further, interested parties have alleged that export volumes of the domestic industry have increased over the injury period, despite a decline in prices. However, the Authority notes that export sales constitute a miniscule share of the total sales of the domestic industry, as depicted below.

f. Performance of other products

164. The Authority notes that in its analysis of injury, it has examined data pertaining to the domestic like article only. Therefore, injury cannot be attributed to the performance of other products produced and sold by the domestic industry.

g. Causal link between dumping and injury.

165. While other known factors listed under the Rules have not caused injury to the domestic industry, the Authority notes that the following parameters show that injury to the domestic industry is caused by the dumped imports.

- a. The imports from the subject countries are at dumped prices except of exports of Kumho Petrochemical Co. Ltd.
- b. The cost of sales and landed price have both declined. The decline in the landed price of imports is more than the decline in the cost of sales.
- c. The dumped imports are below the selling price and cost of the domestic industry and have depressed the prices of the domestic industry.
- d. Price undercutting and price depression has adversely impacted the profits, cash profits and return on investment of the domestic industry.
- e. As a result of low-priced imports, the domestic industry's profitability has steeply declined during the period of investigation.

166. The Authority therefore holds that the injury to the domestic industry is caused due to dumping.

H. MAGNITUDE OF INJURY MARGIN

167. The Authority has determined the non-injurious price for the domestic industry on the basis of principles laid down in the Rules read with Annexure III, as amended. The non-injurious price has been determined by adopting the information/data relating to the cost of production provided by the domestic industry. The non-injurious price has been compared with the landed price of the product under consideration from the subject countries for calculating

injury margin. For determining the non-injurious price, the best utilization of the raw materials and utilities and best utilization of production capacity has been considered. Extraordinary or non-recurring expenses and/or assets have been excluded from the cost of production and/or non-injurious price. A reasonable return (pre-tax 22%) on average capital employed (i.e., average net fixed assets plus average working capital) deployed for the product under consideration has been allowed for recovery of interest, corporate tax, and profit to arrive at the non-injurious price as prescribed in Annexure III of the Rules.

SN	Particulars	Import volume	NIP USD/MT	Landed price USD/MT	Injury margin		
		MT	\$/MT	\$/MT	\$/MT	%	Range
A	Korea						
1	Kumho Petrochemical Co. Ltd	***	***	***	***	***	10-20%
2	Any other	***	***	***	***	***	20-30%
B	European Union						
1	ARLANXEO Emulsion Rubber France S.A.S.	***	***	***	***	***	(10-20)%
2	Any other	***	***	***	***	***	10-20%
C	Russia						
1	Any other	***	***	***	***	***	30-40%
D	China						
1	Any	***	***	***	***	***	10-20%

I. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES.

I.1 Submissions of other interested parties

168. The following submissions have been made by the other interested parties with regards to public interest.

- a. There is a supply-demand gap for the product under consideration in India.
- b. The domestic industry has been unable to increase its production capacity beyond 12,000-15,000 MT due to persistent operational bottlenecks, frequent equipment breakdowns, storage limitations and other practical constraints.
- c. The product under consideration is a raw material for the automotive industry. If duties are imposed, it will lead to an increase in costs for automotive manufacturers, who may opt to import rubber components directly to bypass the cost implications of the duties.
- d. The domestic industry has a history of supplying poor-quality specialty grades to IW IPL, leading to rejection of material. Such inconsistencies in quality are unlikely to be accidental and suggest a deliberate strategy to undermine competitors.

- e. The domestic industry captively consumes NBR to produce NBR-PVC blends. The applicant deliberately refrains from marketing their NBR to NBR-PVC manufacturers, particularly withholding fast-moving grades.

I.2 Submissions of applicant.

169. The following submissions have been made by the applicant with regards to public interest.

- a. The opposing interested parties have made insinuations regarding quality of the goods supplied by the domestic industry without providing any evidence. The domestic industry has been able to retain its sales volumes and increase its production as customers find the quality of its goods satisfactory.
- b. The domestic industry is committed to fair competition and supplies its products to all customers in the market, provided the prices are adequately remunerative. The domestic industry is unable to service customers that expect sales at dumped prices.
- c. Share of the product under consideration in the cost of automotive component - O ring, dust seal and air hose are 0.000%, 0.002% and 0.002% respectively. In case of rice rolls, hoses and cork sheet, the share of product under consideration in the total cost is 0.011%, 0.014% and 0.117%.
- d. Since the product under consideration forms insignificant part of the cost of production of the downstream product, the impact of duties will be minuscule.
- e. The product has a history of anti-dumping measures and the demand for the product has consistently increased throughout the term of the duties. This is clear evidence of the fact that the imposition of duties has not affected consumers of the product and there has been no adverse impact.
- f. The CIF import price from the subject countries was around Rs 200 per KG in 2022-23. Even after considering the anti-dumping measures, the landed price of imports will not increase to that level.
- g. There are more numerous consumers of the subject goods, only importers are participating in the present investigation. Moreover, these importers are traders of the subject goods and not actual users. This shows that the consumers were not bothered by the duties imposed.

I.3 Examination by the Authority

170. The Authority considered whether imposition of the recommended anti-dumping duty will be against public interest. This determination is based on consideration of information on record and interests of various parties including the domestic industry, foreign producers and consumers.
171. The Authority issued gazette notification inviting views from all the interested parties, including importers, consumers and other interested parties. The Authority also prescribed a questionnaire for the users to provide the relevant information with regard to the present investigation, including possible effect of the anti-dumping duty on their operation. The Authority sought information on, inter-alia, interchangeability of the product supplied by the various suppliers from different countries, ability to switch sources, the effect of the anti-

dumping duty on the consumers, the factors that are likely to accelerate or delay the adjustment to the new situation caused by the imposition of the anti-dumping duty.

172. The Authority notes that the purpose of anti-dumping duty, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market.
173. Interested parties opposing duties have argued that the domestic industry supplies product under consideration of inferior quality. The authority notes that a difference in quality cannot be recognized, unless the differences are quantified and their impact demonstrated. The domestic industry in the present case has seen a consistent increase in the domestic sales. Had quality been a factor, the domestic sales would not have increased. Therefore, the submission of the other parties cannot be accepted.
174. On the submission that the domestic industry has not sold the merchandise to its competitors that produce NVC blends, the Authority notes that given the fact that domestic demand exceeds the production capacity of the domestic industry, it is natural that it would not be able to supply all customers. In the absence of any corroborating evidence, the Authority is constrained to disregard the submission.
175. The Authority further notes that imposition of anti-dumping duty does not restrict imports. Imports will continue to happen at fair prices. Anti-dumping duty ensures that the imports are entering the Indian market at fair prices and a level playing field is maintained between the foreign exporters and the domestic industry.
176. The Authority prescribed an economic interest questionnaire and invited submissions from all interested parties. The participating user has not filed any reply to the economic interest questionnaire. No interested party has provided information on the impact of anti-dumping duty.
177. The domestic industry has provided information on the share of the product under consideration in the cost of the downstream product and has claimed that the share of the product under consideration forms very low share in the overall cost of production.

SN	Product	Price of the product	Share of NBR in cost
1	Automotive component - O ring	7,00,000	0.000%
2	Automotive component - Dust seal	7,00,000	0.002%
3	Automotive component - Air hose	7,00,000	0.018%
4	Rice Rolls	70	0.011%
5	Hoses	35,00,000	0.014%

6	Cork sheet	50,000	0.117%
7	Cooker Gasket	1,000	0.251%

178. The domestic industry has also claimed that it had earlier planned a capacity expansion of 16,000 MT, to be financed internally, which had to be put on hold.
179. In view of the above, the Authority considers that the imposition of duty will be in public interest.

J. COMMENTS TO DISCLOSURE STATEMENT.

J.1 Submissions of other interested parties

180. The following comments have been filed by the interested parties.
- Two working days are grossly insufficient to prepare and file comments in response to the disclosure statement and prejudices the right of the respondent to provide meaningful comments
 - The domestic sales volume considered by the Authority does not match with the volume as per the questionnaire response of KPC. The domestic sales volume of KPC should be corrected.
 - Cost of production determined by the Authority is 27% to 30% higher than actual cost of production of Kumho
 - Authority has considered wrong unit of measurement for volume/quantity figure for captive steam production as MT instead of KG. Authority has correctly noted that purchases of steam from related party (Hanju) amounted to [***] MT and purchases of steam from non-related parties amounted to [***] MT, giving a total purchased quantity of [***] MT. However, it appears that Authority treated [***] kg as [***] MT.
 - [***] Kg is fuel quantity of [***]. while the actual steam production shown is ***MT.
 - Share of captive production in total steam is [***]% and not [***]% as wrongly assessed by the Authority.
 - Unit cost of ***KRW/MT is the correct cost of captive steam and not what has been disclosed by the Authority.
 - Anti-dumping investigation on imports of NBR has been conducted by United States and China PR and in both these countries, Authority have not discarded the actual cost of steam of the KPC.
 - Adjustments made by the Authority regarding conversion cost of the Respondent is arbitrary and unjustified.
 - Kumho has an actual cost accounting system. In other words, costs are accumulated at various cost centers and departments which correspond to the actual production processes or are indirect cost centers that support multiple production processes.
 - In accordance with the Appellate Body report in *Thailand – H-Beams*, positive trends across multiple factors do not preclude an affirmative outcome, but they do require a compelling and persuasive explanation of why the Domestic Industry remains injured

notwithstanding such trends, and how any negative indicators outweigh them. The reasons recorded by the Authority are generic and industry agnostic.

- l. The absence of allegations or evidence by the domestic industry against European Union exporters underscores that the competitive conditions applicable to European Union imports are not the same as those of the other subject countries.
- m. Absent such an EU-specific causal link, the requirements of Article 3.5 of the ADA are not met, and imports from the EU must be decumulated.
- n. Exporter's verified transaction-level data demonstrates that actual European Union import prices were materially higher than the landed prices reported in the application. There is no factual basis for finding a correlation EU imports and the domestic industry's profitability.
- o. Rule 15(2) requires that a price undertaking cannot be accepted unless the Authority has made preliminary determinations of dumping and injury. As no preliminary determinations were made in this investigation, the price undertaking cannot be accepted.
- p. Customers of HTP and LTP based NBR choose the grades as per their specific need and cannot substitute the two.
- q. Hot Polymerized NBR is predominantly being used is NBR-PVC. All domestic producers of NBR-PVC are using KSRP Hot Polymerized NBR.
- r. If Hot Polymerisation NBR is not excluded, Apcotex will not have standing as domestic industry, as it has purchased the imported Russian product, through traders.

J.2 Submissions of domestic industry.

181. The following comments have been filed by the domestic industry.

- a. The undertaking offered JSC Krasnoyarsk Synthetic Rubber Plant cannot be accepted in its present form and quantum.
- b. The legal requirement is that for two goods to be deemed technically substitutable, it is not necessary that the goods must be completely interchangeable in all cases for all consumers.
- c. Astron Polymers Pvt. Ltd., Hira Technologies Pvt Ltd., Jayem Auto Industries Pvt Ltd, Jinkoh Polymers LLP, Mega Rubber Technologies Pvt Ltd, Nucork Products Pvt Ltd, Oswal Poly Rubbers, Prime India Polymix Pvt Ltd and Sidharth Rubber Pvt Ltd are some of the consumers who have consumed the product supplied by both the domestic industry and the participating producer from Russia.
- d. Difference in the two products due to technology does not lead to change in the product. This has been the consistent position of the Authority on this issue.
- e. Production of NBR from Butadiene is carried out through emulsion polymerization process, and this process does not generate scrap butadiene in any significant quantities.
- f. The volumes of off spec or unreacted butadiene are very small less than 5% and are generally recycled directly back into the process stream.
- g. Wastage of Butadiene cannot be more than 1200-1300 MT. Such low quantum of Butadiene cannot be sufficient to generate such high quantum of steam that it can run NBR plant.

- h. Even if it is considered that 1-2% scrap is generated, the butadiene scrap will be very low.
- i. There are no other plausible sources of scrap Butadiene as far as Kumho is concerned. If Kumho claims that the waste generated are higher than this, it should have established the sources of such waste.
- j. production of butadiene itself is an endothermic process. If butadiene is obtained as a co-product from the cracking, it requires very high energy input of steam. Even after the cracking step, the recovery of butadiene involves energy-intensive purification steps which require significant steam consumption. Both the steps are heavily dependent on external heat and utilities, with steam being the principal energy source. Far from generating steam, the butadiene production process is in fact a net consumer of steam and fuel energy.
- k. Steam generation is integral to the plant's operation, Kumho's Ulsan products are not marketed as steam-generating materials. Steam is only generated significantly in Yeosu plant.
- l. Steam generated as a by-product in any other plant related to butadiene is entirely irrelevant in the present investigation.
- m. KPC has itself claimed that the input butadiene is purchased, there can be no justification for considering in steam generated as a by-product of a different plant into the cost of the product under consideration.
- n. Internally transferred goods must be an arm's-length basis which must be reflecting market rates. By transferring steam at 1% of the market price, the booked cost of production is artificially lowered, creating a distortion in the production cost
- o. Korean International Financial Reporting Standards should be on the same line as International Financial Reporting Standards IAS 2 which deals with inventory valuation states that when by-products, scrap, or waste materials are produced incidentally in the production of a main product, their value should be measured at net realizable value (NRV) and this value is deducted from the cost of the main product.
- p. WTO Panel in case of *US – OCTG (Korea)* found that a producer's purchases of a certain raw material had not been made at arm's-length prices, and therefore that producer's records did not reasonably reflect the costs associated with the production and sale of the subject product.
- q. WTO Panel and Appellate Body in *EU – Biodiesel* have clearly observed that records that are GAAP-consistent may nonetheless be found not to reasonably reflect the costs associated with the production and sale of the product under consideration where transaction involving inputs are not at arm's length.
- r. Second condition of reasonableness of Article 2.2.1.1 does not restrict its scope to arm's length transactions but to non-arm's length transactions also. The position is supported by the Appellate Body Report in *Ukraine – Ammonium Nitrate*.
- s. The steam price between the affiliated supplier and KPC is not reflective of the market prices. Price of steam purchased from affiliated supplier is half of the price of steam purchased from unaffiliated. In no business economics or market parlance, it is possible that the price from affiliated supplier is half of the price from unaffiliated supplier. Therefore, the price from affiliated supplier is also impacted.

J.3 Examination by the Authority.

182. The Authority has examined the post-disclosure submissions made by the interested parties. It is observed that most of these submissions are reiterations of arguments and contentions that have already been examined and addressed to the extent deemed necessary in the relevant paragraphs of these final findings. The issues raised for the first time in the post disclosure comments/submissions by the interested parties and the domestic industry and considered relevant by the Authority are examined below. Any submission which was merely a reproduction of the previous submissions and which had been adequately examined by the Authority has not been repeated for the sake of brevity.
183. Arlanxeo has contended imports from the EU should be decumulated for the assessment of injury and causal link. However, the Authority notes that although Arlanxeo's prices during the period of investigation were above the selling prices of the domestic industry, the average import price for the European Union was materially lower than Arlanxeo's prices. In accordance with Paragraph (iii) of Annexure II, which provides for cumulative assessment, the Authority is first required to ascertain whether the imports are at dumped prices. The data filed by the producer shows that Arlanxeo's exports were at significantly dumped prices. Arlanxeo has not claimed its supplies were differentiated or specialized products. Therefore, the Authority sees no justification for decumulation and has assessed the cumulative impact of imports from the subject countries on the domestic industry.
184. Submissions have been filed by KPC and the domestic industry on the determination of cost of production for KPC for the purpose of normal value. They have been considered by the Authority in the normal value determined above.
185. On the comments filed by KSRP regarding exclusion of HTP NBR, the Authority notes that the issue has been examined in detail in the relevant portion of the finding. The Authority notes that a mere difference in production process/technology is not considered sufficient grounds for product exclusion. This has been the consistent practice of the Authority, including in *Isopropyl Alcohol from China* (2024), *Monoisopropylamine from China PR* (2018, 2022), *Electrical Insulators from China PR*, and various investigations concerning imports of PVC Paste Resin and Soda Ash.
186. One of the interested parties has also submitted that the applicant has purchased the product under consideration from traders in India, and that these traders have supplied the product imported from the subject countries to the applicant. The interested party has provided evidence of purchase of [***] MT. The Authority notes that this is new factual information brought to the record of the case for the first time only after the issuance of the Disclosure Statement, despite KSRP being aware of the facts. Therefore, Authority considers that such information is significantly belated.

187. However, the Authority sought clarification from the domestic industry. The Authority has examined the reply filed by the domestic industry. It is seen that the domestic industry has clarified that there are no purchases in the period of investigation. The Authority notes that evidence provided by the other interested parties also pertain to the post period of investigation. The Authority notes that purchases/imports by the applicant do not, *per se*, preclude the applicant from meeting the requirement of standing. Only when the volume of purchases/imports is significant, either in absolute terms or in relation to total production by the applicant or total imports of the product into India, does the standing of the applicant come into question. In the facts of the present case, the Authority considers that the volume of purchases by the applicant is miniscule in comparison to the total production by the applicant and it does not pertain to the period of investigation. Therefore, the Authority considers that the standing of the domestic industry is not affected.
188. Regarding the issue of the price undertaking, the Authority notes that under Rule 15(2), a price undertaking may not be accepted without a preliminary determination of dumping and injury. Some of the interested parties have argued that since a preliminary finding was not issued in the present investigation, a price undertaking cannot be accepted.
189. The Authority notes that issuance of preliminary findings is not a mandatory requirement under the WTO Anti-Dumping Agreement or under Indian law, and as a matter of practice, the Authority does not issue preliminary findings in every case. However, in accordance with the WTO Agreement and Indian law, the Authority issues a disclosure of essential facts in every case, which includes, *inter alia*, detailed examination and proposed conclusions on dumping and injury.
190. The Authority further notes that the purpose of a price undertaking is to provide for an option for voluntary resolution of the injurious unfair trade practices, on terms acceptable to both the domestic industry and the exporter, as well as approved by the Authority. Therefore, the Authority does not accept the view proposed by the interested parties that a price undertaking may not be accepted in a case where preliminary findings were not issued. The Authority considers that the examination and proposed conclusions on dumping and injury contained in the Disclosure Statement satisfy the requirements of Rule 15(2). Therefore, the Authority considers there is no inappropriateness in proceeding with the price undertaking submitted in the present case.

K. CONCLUSION

191. Having regard to the contentions raised, information provided, and submissions made by the interested parties and facts available before the Authority, as recorded in the above findings, and on the basis of above analysis of the dumping, injury and causal link to the domestic industry, the Authority concludes as follows:

- a. The product under consideration in the present investigation is Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) in bale form with ACN content (Bound Acrylonitrile %) between 25% to 42%.
- b. The scope of the product under consideration excludes Carboxylated NBR, Hydrogenated NBR, Powder NBR, Liquid NBR, Oil extended NBR, Latex NBR, NBR with ACN content less than 25%, NBR with ACN content more than 42% and NVC NBR
- c. The produced by the domestic industry is like article to the imported product.
- d. The other interested parties had requested exclusion of the product produced from high-temperature polymerisation technology on the ground that it is a different product. However, the information on record shows that the consumers have used the product produced through high-temperature polymerisation and low temperature polymerisation interchangeably. There is no justification on the exclusion of the product produced through high-temperature polymerisation technology. In view of the same, the Authority does not find any merit in the exclusion request.
- e. Apcotex Industries Limited constitutes 'domestic industry' within the meaning of Rule 2(b). Apcotex satisfies the requirement of standing as prescribed in Rule 5(3).
- f. Dumping margin in case of Kumho Petrochemical Co. Ltd is negative. However, it is seen that the injury margin is positive.
- g. PJSC SIBUR Holding has extended a price undertaking. Comments were invited from other interested parties and domestic industry. The domestic industry had disputed the undertaking and had filed comments requesting increase in the price. The producer has accepted the submission of the domestic industry for price increase. The undertaking of the producer has been accepted.
- h. ARLANXEO Emulsion Rubber France S.A.S. has exported the product at prices higher than the domestic industry prices. Despite the same, the dumping margin in these exports is significant 60-70% thus showing that the product is being sold in Europe market at a price 60-70% higher than export price to India.
- i. Considering the normal value and export price for the product under consideration, the dumping margins for the product under consideration from the subject countries have been determined, and the margins are significantly positive.
- j. The examination of the imports of the product under consideration shows that the volume of dumped imports from the subject countries have increased in the period of investigation. The imports have increased in both absolute terms and in relation to production and consumption. While the increase in the imports could be attributed to the demand and supply gap, the landed price of imports has not moved in the line with the cost. The producers in the subject countries are free to export the product but not at dumped prices.
- k. The import price has not moved in line with the movements in raw material cost. The decline in the import price is more than the decline in the raw material cost.
- l. The import price is below the selling price of the domestic industry resulting in price undercutting.
- m. The domestic industry's prices have declined at a higher rate than the decline in the cost of sales. It is seen that the domestic industry's prices are significantly depressed. The fact that the import price is below the selling price and cost of domestic industry

- establishes that imports from subject countries are depressing the prices of the domestic industry.
- n. The production, domestic sales and capacity utilization of the domestic industry increased over the injury period. The domestic industry has not suffered volume injury.
 - o. The profits, cash profit, PBIT and ROCE of the domestic industry have declined steeply in the period of investigation. The profitability of the domestic industry has steeply declined by 94% in the period of investigation as compared the immediately preceding year. The cash profit and profit before interest and tax have also declined by 74% and 90% respectively.
 - p. The domestic industry has not suffered injury due to other factors. Material injury caused to the domestic industry is due to dumping of the product under consideration from the subject countries.
 - q. The imposition of anti-dumping measures does not restrict imports from the subject countries in any way.
 - r. The impact of proposed anti-dumping duty on downstream industries is insignificant. The Authority also notes that anti-dumping duties were imposed in the past. There is no evidence to suggest that there was any adverse impact on the downstream industry as a result of the duties previously in force. The domestic industry has provided information on the share of the product under consideration in the end product, and it is seen that share of the product under consideration is miniscule.
 - s. Anti-dumping duty would ensure that the imports are entering the Indian market at fair prices and a level playing field is maintained between the foreign exporters and the domestic industry.
 - t. Imposition of anti-dumping duty would not be against the larger public interest.

L. RECOMMENDATION

192. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all the possible interested parties and adequate opportunity was given to the domestic industry, exporters and other interested parties to provide positive information on the aspect of dumping, injury and causal link. Having initiated and conducted the investigation into dumping, injury and causal link in terms of the provisions laid down under the anti-dumping rules, the Authority is of the view that imposition of duty is required to offset dumping and injury. Therefore, the Authority considers it necessary and recommends the imposition of anti-dumping duty on imports of the subject goods from the subject countries.
193. PJSC SIBUR Holding, has given a price undertaking to the Designated Authority and has agreed not to sell the product under consideration either directly or through intermediaries, to India at prices that have been accepted by the Authority. The Authority has considered the price undertaking. Accordingly, exports made by the producer shall be covered under undertaking and no antidumping duties are being recommended on exports made by PJSC SIBUR Holding. The price undertaking shall take effect from the date on which the Central Government decides to implement the present final findings. The validity of the price undertaking would be coterminous with the duration of the anti-dumping duties imposed by

the Central Government and shall be subject to review as per the applicable provisions under the Rules. The said undertaking will not apply to (i) sales to importers holding advance licenses or (ii) sales to export-oriented units. The company shall provide relevant information to the Authority to establish that the said price undertaking is not being violated. Therefore, the imports of PJSC SIBUR Holding will not attract any anti-dumping duties. The Authority shall periodically review the exports made by the company and ascertain that the said price undertaking is being fully complied. Appropriate action, in accordance with the Rules, shall be taken in the event of any violation of the undertaking.

194. Having regard to the lesser duty rule followed by the Authority, the Authority recommends the imposition of an anti-dumping duty equal to the lesser margin of dumping and the margin of injury, so as to remove the injury to the domestic industry.

195. The Authority recommends imposition of anti-dumping duty on the imports of the subject goods, originating in or exported from subject countries for a period of 5 years from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, equal to the amount mentioned in Col. 7 of the duty table appended below.

S N	Heading/ Subheadin g	Description of the goods	Country of origin	Country of export	Producer	Amoun t	UO M	Currenc y
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	4002 59 00	Acrylonitril e Butadiene Rubber (NBR)*	Europea n Union	Any country, includin g Europea n Union, Korea, Russia and China	ARLANXE O Emulsion Rubber France S.A.S.	Nil	MT	USD
2	-do-	-do-	Europea n Union	Any country, includin g Europea n Union	Any producer other than SN 1	205	MT	USD
3	-do-	-do-	Any country other than Europea	Europea n Union	Any producer	205	MT	USD

			n Union, Korea, Russia and China					
4	-do-	-do-	Korea RP	Any country, includin g Korea RP	Kumho Petrochemica l Co. Ltd	Nil	MT	USD
5	-do-	-do-	Korea RP	Any country, includin g Europea n Union, Korea, Russia and China.	Any producer other than SN 4	420	MT	USD
6	-do-	-do-	Any country other than Europea n Union, Korea, Russia and China	Korea RP	Any producer	420	MT	USD
7	-do-	-do-	Russia	Any country, includin g Russia	PJSC SIBUR Holding	Nil	MT	USD
8	-do-	-do-	Russia	Any country, includin g Europea n Union, Korea, Russia and China	Any producer other than 7	606	MT	USD
9	-do-	-do-	Any	Russia	Any	606	MT	USD

			country other than Europea n Union, Korea, Russia and China		producer			
10	-do-	-do-	China	Any country, includin g China	Any producer	291	MT	USD
11	-do-	-do-	Any country other than Europea n Union, Korea, Russia and China	China	Any producer	291	MT	USD

* Customs classification is indicative only and is not binding on the scope of the investigation

** Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) in bale form with ACN content (Bound Acrylonitrile %) between 25% to 42%. The product excludes

- i. Carboxylated NBR
- ii. Hydrogenated NBR
- iii. Powder NBR
- iv. Liquid NBR
- v. Oil extended NBR
- vi. Latex NBR
- vii. NBR with ACN content less than 25%
- viii. NBR with ACN content more than 42%
- ix. NVC NBR

M. Further procedure.

196. An appeal against the determination/review of the Designated Authority in this final finding shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act.

SIDDHARTH MAHAJAN, Designated Authority